

2019.05.02.

근본적이고 통합적인 미래형 대입제도 모색을 위한 연속토론회 ④

■ 토론회

IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다.

주관:  교육부
사교육걱정없는세상

일시: 2019. 05. 02. (목) 오후 2시

새로운 대입체제로서 'IB' 도입의 타당성을 평가하는 토론회를 개최합니다.

사교육걱정없는세상(이하 사교육걱정)은 5월 2일 목요일 오후 2시에 본 단체 3층 대회의실에서 근본적인 미래형 대입체도를 모색하기 위한 7차 연속토론회 중 네 번째로 새로운 대입체제로서 'IB(International Baccalaureate, 국제 바칼로레아)' 도입이 타당한가를 점검하기 위한 토론회를 개최합니다.

사교육걱정이 이처럼 미래형 새 대입체도를 모색함에 있어서 'IB' 도입을 주제로 삼고 세 차례의 토론회와 추가적인 논의를 통해서 'IB' 도입에 대한 총평을 사회적으로 발표하려는 이유는 'IB'가 평가의 패러다임을 전환하면서도 공정성을 담보할 수 있는 방안으로 소개되고 있기 때문입니다. 입시 위주의 지식암기 교육, 5지선다형 문제풀이 중심 평가로는 창의적 사고증진이나 미래 핵심 역량 함양을 담보할 수 없기 때문에 교육에 뜻있는 이들과 같이 유럽과 같이 학교와 국가시험을 논술형으로 바꾸자고 제안합니다. 그러나 다른 한편, 한국과 같이 평가의 공정성과 객관성 및 평가의 주체인 교사에 대한 불신 시비가 끊이지 않는 국가에서 논술형 평가는 공허하고 이상주의적 주장이라고 비판을 받기도 합니다.

그런데 IB는 논술형 평가를 도입해 평가 혁신을 이루면서도 공정성 시비에서 벗어날 수 있는 방안으로 소개되고 있습니다. 뿐만 아니라 최근 대구교육청과 제주교육청은 IB의 한글화 번역에 대해 IBO(International Baccalaureate Organization, 국제 바칼로레아 본부)와 합의에 성공함에 따라 우리나라의 공교육에 IB를 도입하는 것

은 기정사실화 되고 있습니다. 이런 움직임에 타 시도교육청도 IB 도입을 검토하는 분위기가 감지되고 있습니다. 하지만 IB 도입에 대한 비판적인 여론도 많으며, IB 도입과정에서 많은 마찰음도 나오고 있는 현실입니다. 따라서 IB 도입이 과연 대한민국의 낡은 평가체제를 혁신하면서 새로운 대입제도를 견인할 수 있는 타당한 제도인지에 대한 평가는 더 이상 미룰 수 없으며, 이 평가는 대단히 엄정하게 이루어져야 하기 때문에 사교육걱정이 IB의 타당성 평가에 나선 것입니다.

사교육걱정은 앞서 진행된 두 차례의 토론회에서 IB 도입이 갖는 의의와 기대효과, 제기되는 문제점을 상당 부분 정리했습니다. 4월 11일에 진행된 첫 번째 토론회에서는 수능으로 대표되는 객관식 중심의 시험체제와 이를 대비하기 위한 수업으로 학생들의 미래역량 강화할 수 없으므로 ‘지식을 집어넣는 교육’에서 논서술형 중심의 ‘꺼내는 교육’과 평가로 전환하면서도 채점의 공정성을 확보할 수 있는 IB의 도입은 우리 교육현실에 접목되었을 때 알레르기 반응만 일어나지 않는다면 긍정적인 것이라는 평가에 이르렀습니다. 하지만 토론의 과정에서 우리나라의 교육문제를 해결하기 위해 외국의 제도를 도입해야 하는가에 대한 의문과 IB 도입만 가지고는 교육현실을 개선할 수 없다는 효용성에 대한 의문, 그리고 국민적 공감대를 얻지 못한다면 실현가능성이 낮다는 지적도 수용하게 되었습니다.

4월 18일에 진행된 토론회에서는 대한민국의 평가혁신을 이루기 위한 도구로 IB를 지렛대로 사용하겠다는 IB도입을 추진하고 있는 주체(대구교육청 등)의 이야기를 들었습니다. 이 과정에서 국가적 차원에서 IB의 도입을 추진하고 있는 일본의 도입 과정과 사례를 통해 우리나라에게 주는 시사점을 분석하고, 대구교육청을 중심으로 하여 도입을 준비하는 측의 준비과정과 계획을 검토했습니다. 사교육걱정은 이 토론회를 통해 IB의 철학과 평가체제에 대해 좀 더 명확한 분석과 도입과정에서 생길 수 있는 문제점, IB에서 필요한 교사의 역량과 역할에 대한 정확한 확인 등이 필요함을 확인할 수 있었습니다.

2차에 걸친 토론회와 자체 조사를 통해 IB의 도입은 지금의 진행과정보다 더 엄밀한 검토가 필요하다는 결론에 도달하여 IB와 관련된 세 번째 토론회를 준비하게

되었습니다. 이번 토론회에서는 △IB의 실질적인 교육목적과 IBDP의 교육과정, △IB 프로그램의 핵심인 교사의 역량 강화 방안, △IB도입에 소요되는 비용의 효용성, △IB 도입과 관련된 법률적, 행정적 과제 등을 명징하게 검토하고 평가할 것입니다. 이 과정은 우리나라에서 IB를 도입하는 과정에서 이루어야 하는 사회적 합의가 무엇인가를 정확하게 확인시켜 줄 것입니다.

이번 토론회는 미래형 새 대입제도를 모색하는 토론회의 주제 중 하나인 'IB' 도입에 대해 논의하는 마지막 토론회입니다. 이 시간은 IB란 무엇이고, 이 제도를 도입해 알레르기 반응 없이 대한민국의 평가혁신을 이룰 수 있을지에 대해 관심과 의문을 갖고 바라보시는 분들에게 상당한 수준의 답을 드리게 될 것입니다. 또한 자체적인 연구조사를 통해 토론의 과정에서 논의되지 않거나 세부 내용을 확인할 수 없어 최종적으로 IB 도입에 대한 입장을 결정할 수 없는 부분들에 대해 최대한 총평을 내릴 수 있는 수준의 자료를 정리하는 자리가 될 것입니다. 향후 사교육걱정은 토론회에서 확인된 내용을 바탕으로 조속히 내외부 논의와 추가 조사를 마친 후 IB에 대한 최종적인 입장을 정리할 예정입니다. 현재 교착 상태의 한국교육을 바꾸어낼 수 있는 근본적 대입 제도를 모색하기 위한 토론의 자리에 많은 관심과 참여 부탁드립니다.

2019. 5. 2. (사)사교육걱정없는세상
(공동대표 송인수, 윤지희)

■ 목 차

발 제

- 제 1 발제: 신동진(사교육걱정없는세상 책임연구원) 1
“새로운 대입체제로서 IB를 평가한다”

토 론

- 제 1 토론: 고영실(제주교육청 장학사) 95
“ ‘IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다’ 에 대한 토론”
- 제 2 토론: 김영식(좋은교사운동 공동대표) 103
“ ‘새 대입제도로서 IB를 평가한다’ 에 대한 토론”
- 제 3 토론: 신성호(전교조 참교육연구소 연구위원) 107
“IB시범학교 도입은 과연 타당한가?”
- 제 4 토론: 윤 준(대구광역시교육청 장학사) 133
“ ‘새 대입제도로서 IB를 평가한다’ 에 대한 토론”
- 제 5 토론: 이해정(교육과혁신연구소 소장) 별도의 페이지
“ ‘새 대입제도로서 IB를 평가한다’ 에 대한 팩트체크 및 반론”

■ 제1발제

새 대입체제로서 IB를 평가한다.

신동진(사교육걱정없는세상 책임연구원)

<차 례>

1. IB는 무엇인가?	2
가. IB란 무엇인가?	2
나. IBDP(고등학교 과정)의 교육과정	4
다. IBDP의 평가	24
라. 교사의 전문성 신장 방안	29
2. IB의 국내 도입 과정과 재정 지출소요 현황	33
가. 현재 확산 정도	33
나. 도입을 위한 절차 단계 및 법률적 상황	36
다. IB를 KB로 전환하는 전략	42
라. 도입에 따른 소요 재정	44
3. IB에 대한 종합 평가 - 성과에 대한 기대와 문제	50
가. 기대할 수 있는 긍정적 성과	50
나. 제기되는 문제점	52
다. IB 세부 내용과 평가 체크리스트	60
라. IB 도입과 관련된 총평	69
마. 제도 도입 때 고려해야 할 핵심 과제	71
4. 부록	75

1. IB는 무엇인가?

IB가 무엇인지 정확히 이해하고, 한국에서 이를 도입한다 할 때, 그 목적과 범위를 정확히 전제하고 논의를 할 필요성에서 아래와 같이 살펴보고자 한다. 이 판단과 평가는 입수한 자료 및 2차례 토론회 및 사교육걱정없는세상의 자체 조사에 근거한 것이며 토론회를 통해 조정의 여지가 있다.

가. IB란 무엇인가?

1) IB의 시작과 발전

스위스 제네바국제학교의 교사 그룹이 ‘국제학교 시험 일정(SES)’ 를 만들었으며, 이것이 IBO(International Baccalaureate Organization)로 발전했다. 1968년 IBDP(국제 학사학위 과정 프로그램)의 개발 및 유지 보수를 위해 공식적으로 IBO 설립했으며, 1968년에 IB의 첫 번째 프로그램인 학위 프로그램(Diploma Programme, DP =고등학교 과정)이 실시되었다. 1994에 중등 프로그램(Middle Years Programme, MYP = 중학교 과정), 1997년에 초등 프로그램(Primary Years Programme, PYP), 2012년에 IB 직업 프로그램(Career-related Programme, CP)이 개발되었고 현재 IBDP 기준 세계 2800여개 학교에서 8만 5천명의 학생이 이 프로그램에 참여하고 있다.¹⁾

교사 그룹에서 프로그램 개발을 시작해서 교육과정 프로그램으로 정착되었다는 점을 고려할 때 교수 학습 방법을 체계화하는 것에 주안점을 두었을 것으로 판단된다. 또한 IBO의 설립 취지가 대학에 입학하기 위한 국제 학사학위 과정의 개발 및 유지 보수인 점과 고등학교 과정을 가장 먼저 개설한 것을 점을 고려할 때 IB 교육과정, 특히 고등학교 과정은 대학 입시에 상당한 주안점을 두고 있는 것으로 판단된다.

2) IB의 목적

1) https://en.wikipedia.org/wiki/International_Baccalaureate

가) IBO가 내세우는 목적

IBDP는 높은 학업 수준을 요구하고 있으며 이에 부합하는 학습 동기를 가진 학생에게 적합하다는 사실을 주지시키고 있다. 또한 IB 프로그램을 운영하고 있는 많은 고등학교에서는 IB 프로그램을 이수하면 세계의 유명대학에 입학하는 것이 유리해진다는 점을 홍보하고 있다. 자세한 사항은 아래와 같다.

[표-1] IB 프로그램의 교육 목적

1. 상호문화적인 이해와 존중²⁾을 더 높은 교육목적으로 하는 학교를 만들어
2. 학생들이 국제적으로 인정된 대학에 입학 자격을 가질 수 있도록 하고,
3. 지리적 이동 및 문화적 이동을 용이하게 하는 균형 잡힌 교육³⁾을 받을 수 있는 기회를 제공

※ 출처 : <https://www.ibo.org/about-the-ib/mission/>

나) IBDP를 개설한 학교에서 내세우는 목적

[표-2] IBDP를 운영 중인 학교의 IB과정의 목적

1. The Diploma 프로그램은 고등학교 3학년 때부터 시작되는 학업적으로 어려운 2년 과정이다.
2. IB는 글로벌 마인드를 가지고, 세계의 유명대학의 입학을 잘 준비하고 싶은 스스로 동기 부여하는 학생을 계발하는 것이 목표이다.
3. IB 디플로마 과정을 마친 학생들은 학업 성취도가 뛰어나 대학 진학률이 높다.

※ 출처 : 미국 일리노이주 리치우드 고등학교에서 IB과정을 소개하는 문서에 나온 목적.

<https://www.peoriapublicschools.org/Page/3086>

3) IBDP의 성격

- 2) 외교관이 글로벌 기업에 근무하는 직원의 자녀가 모국의 문화와 이주한 나라의 문화 모두를 이해하고 존중하는 마음을 가지게 하려는 목적
- 3) 어느 나라에 근무하던지 그 나라의 교육적 상황에 관계없이 높은 수준의 교육을 받을 수 있는 것을 의미

대학 입시에 상당한 비중을 두는 프로그램으로서, 고교 교육과정에서 대학입시 대비의 비중을 크게 두는 유럽의 기본적인 교육 경향과 일치한다. 대학이 필요로 하는 수학(修學) 역량을 키우는 것이 핵심 목적이며, 유능한 인재 양성을 목표로 하는 프로그램으로서, 각 나라의 교육제도와는 독립되어 운영된다. 초·중등 교육과 대학 교육을 연결하는 역할을 하는데, 고등학교만 아니라 초·중학교에서도 IBDP과정과 동일한 교육철학과 동일한 교수-학습 방법으로 교육받을 수 있게 되어 있다.

4) IB의 목적과 IBDP의 성격에 대한 평가

IBDP의 목적과 성격은 공동체 의식을 가진 세계 시민의 육성과 국제적으로 인정된 대학에서 공부할 능력의 확보로 정리할 수 있다. 세계 시민의 육성과 관련된 내용은 우리나라의 교육과정에서도 ‘추구하는 인간상’에 포함되어 있는 만큼 보편적이고도 타당한 목적 설정이라고 볼 수 있다.

하지만 국제적으로 인정된 대학에서 공부할 능력을 키우는 것이 우리나라 공교육에서 추구해야 할 점인가 하는 것에 대해서는 의문이 남는다. 대학 입시를 고등학교에서 준비해 주는 것은 유럽의 경우 일반적인 상황이며, 고등학교에서 대학 입시 준비를 하는 것은 이미 우리나라에서도 당연하게 받아들여지지만, 학교에서 이를 충분히 해내고 있지 못하기 때문에 사교육 문제가 심각하다고 볼 수도 있고, 특히 외국 유수한 대학의 입학은 더더욱 부적절하다. 물론 우리나라에서 IBO의 목표를 그대로 국내 IB 도입의 목적으로 받아들이지는 않을 것이다. 다만 우리가 문제 삼는 것은 IB가 외국 유수 대학 입학을 목적으로 그 교육과정을 기획하고 운영하는 특성이 있다고 볼 때 그 교육과정이 과연 우리 공교육의 교육과정으로 대체할 수 있겠느냐 하는 점이다.

나. IBDP(고등학교 과정)의 교육과정

1) IB의 사명(=교육목적)

IBO에서는 ‘디플로마 프로그램의 원리와 실제’라는 안내 책자를 통해 IBDP 프로그램을

운영하는 모든 학교가 가져야할 교육자로서의 사명을 정리해 놓고 있다. 이 사명은 비단 상징적인 언술에 그치는 것이 아니라 IBDP의 모든 교과와 평가에 중요한 기준이 된다. 이를 통해 우리는 IB 프로그램이 무엇을 목적으로 진행되는지를 확인할 수 있다. IB의 사명은 다음과 같다.

[표-3] IB의 사명

1. IB는 국제문화적인 이해와 존중을 바탕으로 아름답고 평화로운 세계를 만드는 데 기여하겠다는 마음을 가지고 있는 학생들이 탐구정신이 있고 풍요로운 지식을 가지고 있으며 배려하는 마음을 가진 젊은이가 되게 하는 것이 목표다.
2. 이를 위해 학교는 학교, 정부 및 국제기구와의 유기적으로 협력하여 도전적인 국제 교육 프로그램 및 엄격한 평가 프로그램을 개발한다.
3. 이 프로그램은 전 세계의 학생들이 자신과 다른 차이점을 가진 사람들도 옹호할 수 있다는 것을 이해하는 능동적이고 동정심이 많으며 평생 동안 학습의욕을 잃지 않는 사람이 되도록 격려한다.

※ 출처 IBO(2009) ‘The Diploma Programme From principles into practice’

위에서 보듯이 ‘IB의 사명’ (=교육목적)에서는 ‘국제’와 ‘세계’를 강조하고 있다. 따라서 우리나라의 문화를 배우는 과정과 한국인으로서의 정체성을 배우는 과정을 어느 정도 통합해 낼 수 있을지가 시범 도입 단계에서 고려되어야 한다.

IB 프로그램 전체가 세계시민을 지향하기는 하지만 초등·중학 과정의 IB 프로그램은 그 국가의 교육내용을 그대로 배울 수 있으므로 초·중학 단계에서는 우리나라의 정체성을 확립하는 교육을 하는 데는 아무런 문제가 없어 보인다. 하지만 IBDP(고교과정)에서는 IB가 교육내용에 대한 교사의 자율권을 부여한다고 하더라도, IBO에서 주관하는 외부시험의 출제 경향을 무시하기는 어렵다. 이런 상황에서 국어와 역사 등의 교과에 한국인으로서 정체성을 함양하기 위한 내용을 어느 정도 반영할 수 있는지의 여부에 대해서는 보다 정밀한 검토가 필요하다.

2) 교육과정의 전체 틀4)

IBDP의 핵심은 ‘IB 학습자의 자질(The IB Learner Profile)’에 명확하게 드러나며, IBDP의 전체가 이 IB 학습자의 자질의 향상에 집중되어 있다. IB에서는 현재의 세계와 미래의 세상, 그리고 대학이 원하는 학습자의 상을 IB 학습자의 자질에 녹여내고, 이를 지향하기 위해 여러 프로그램을 운영한다. IB 학습자 자질은 모든 교사용 과목별 가이드의 가장 앞에 나와 있으며, IBO 발행하는 대부분의 책자에 포함되어 있을 정도로 강조되는 것이다.

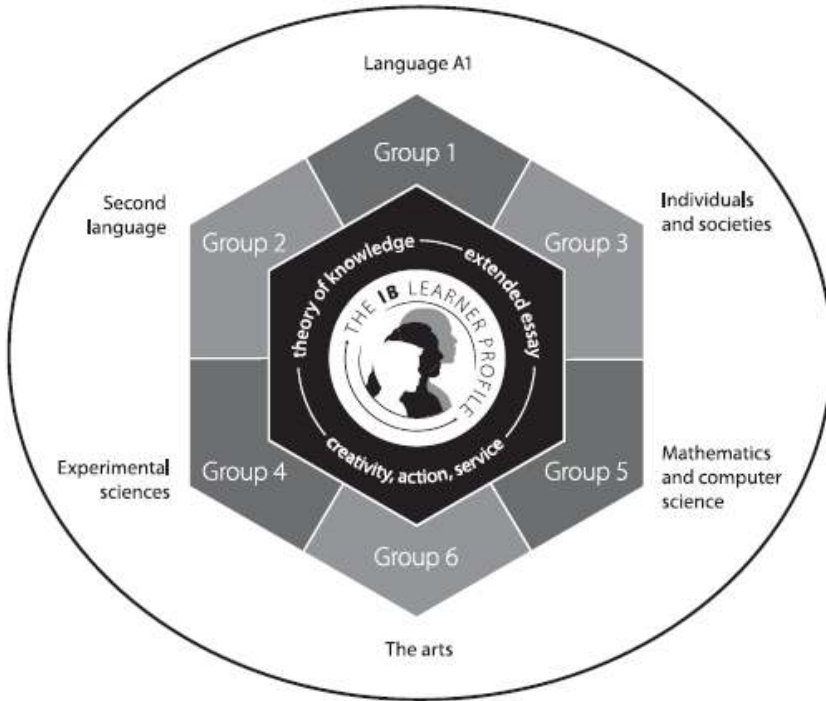
IBDP에서는 IB 학습자의 자질을 키우기 위해 ‘핵심(Core) 역량/프로그램’을 운영한다. 이 핵심(Core) 역량/프로그램은 학습자가 학문을 대하는 태도와 역량을 키우고, 창의·운동·봉사 활동을 통해 정의적이고 육체적인 능력을 키우는 과정을 통해 전인적인 역량을 가질 수 있도록 구성되어 있다. 이 각각의 능력은 지식이 무엇인가를 탐구해 논문을 작성하는 ‘지식론(TOK, Theory of Knowledge)’, 2개 이상의 교과를 통합해 에세이를 작성하는 ‘통합 주제 에세이(EE, Extended Essay)’, 창의적 체험과 육체적 활동, 봉사 활동을 실천하는 ‘창의·활동·봉사(CAS, Creativity, Activity, Service)’의 세 가지로 구분된다.

그 다음 단계에서 IB 학습자 자질을 키우기 위한 교수-학습방법을 설계하고, 이 교수-학습 방법을 각 교과에서 실현할 수 있도록 하기 위해 6개의 교과(언어와 문학, 개인과 사회, 수학, 예술, 과학, 외국어 교과)를 운영하며, 이 6개의 교과가 다시 3개의 핵심(Core) 역량/프로그램과 긴밀히 연결되도록 구성되어 있다. 예를 들어 통합 주제 에세이(EE)는 6개 교과 중 2개 교과가 같이 포함된 주제로 작성해야 하며, 지식론의 주제도 6개의 교과 내에서 선택된다. 그 구조는 아래와 같다.⁵⁾

4) 가운데로 갈수록 중요하고 핵심가치를 다루고 있음

5) 예를 들면 지식론의 보고서를 문학교과로 써도 되고, 수학교과로 써도 된다. 확장적 보고서를 과학교과로 써도 되고, 예술교과로 써도 된다. [표-2] 참고.

[그림1] 디플로마 프로그램 모델



※ 출처 IBO(2009) ‘The Diploma Programme From principles into practice’

가) IB 학습자의 자질(=학생관)

IB가 지향하는 학생관은 우리나라의 교육과정(2015)이 ‘추구하는 인간상’ 및 추구하는 ‘핵심역량’ 과 상당히 유사한 것으로 판단된다. 우리나라의 교육과정에서 추구하는 인간상에 비해 차이가 있는 부분은 ‘커뮤니케이터’와 ‘위험을 감수하는’ 부분 정도이다.

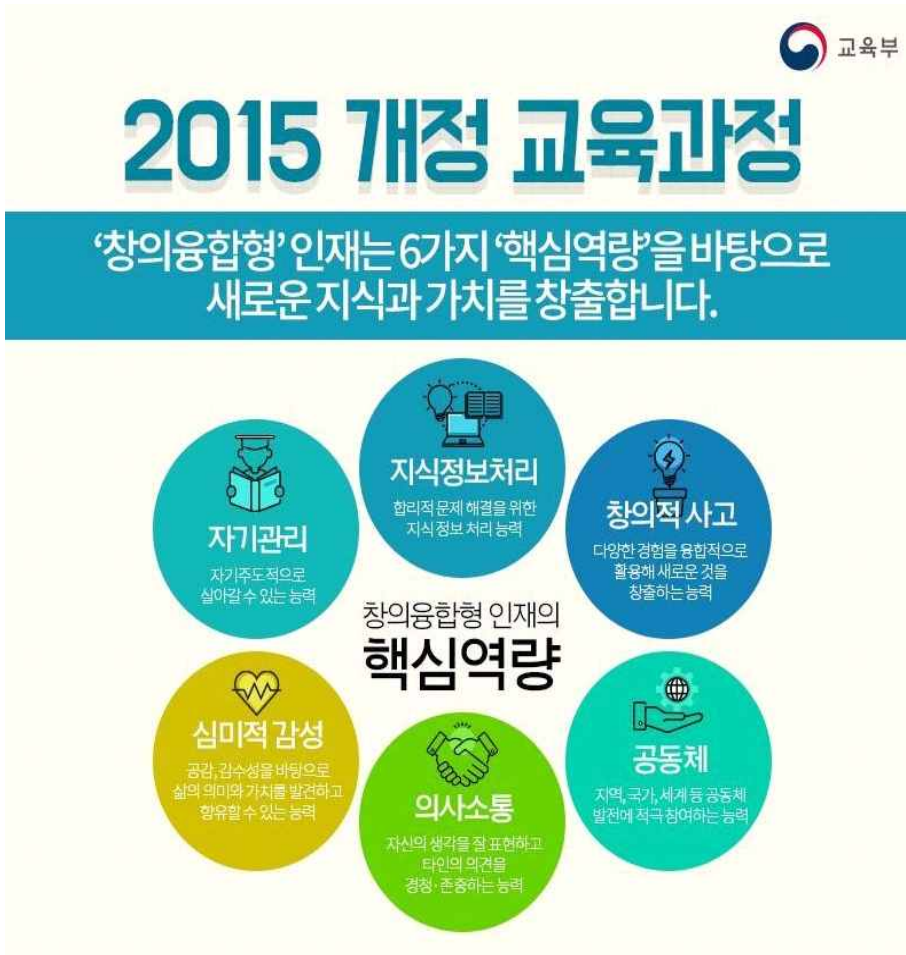
[표-4] IB의 학습자 자질(Learner Profile)

속성	설명
탐구자	우리는 학생들이 가진 호기심과 탐구와 연구를 위한 기술을 발달시킬 수 있도록 교육한다. 우리는 독립적으로 그리고 다른 사람들과 함께 배우는 법을 알고 있다. 우리는 열정으로 배우며 평생 동안 배우는 것에

	대한 사랑을 유지한다.
지식이 있는	우리는 개념적 이해를 개발하고 사용하며 다양한 분야의 지식을 탐구한다. 우리는 지역적 및 전 세계적으로 중요한 이슈와 아이디어를 탐구한다.
생각하는	우리는 복잡한 문제에 대해 분석적이고 책임감 있는 태도를 가질 수 있도록 하는 비판적이고 창의적으로 생각하는 기술을 사용한다. 우리는 합리적이고 윤리적인 결정을 할 때에 주도성을 가질 수 있도록 연습한다.
커뮤니케이터	우리는 한 가지 이상의 언어와 다양하고 많은 방법으로 자신있게 그리고 창조적으로 자신을 표현한다. 우리는 다른 개인 및 그룹의 관점을 주의 깊게 경청하면서 효과적으로 협력한다.
원칙이 있는	우리는 청렴하고 정직하며 공평하고 정의롭고 사람들의 존엄성과 권리를 존중한다. 우리는 우리의 행동과 그 결과에 대해 책임을 진다.
오픈마인드	우리는 다른 사람들의 가치와 전통뿐만 아니라 우리 자신의 문화와 개인적인 역사를 비판적으로 바르게 평가한다. 우리는 다양한 관점을 추구하고 평가하며, 우리는 그 경험에서 기꺼이 성장할 것이다.
배려	우리는 공감, 연민 및 존경심을 나타낸다. 우리는 봉사에 헌신하고 있으며, 우리는 다른 사람들의 삶과 세상의 삶에 긍정적인 변화를 주기 위해 행동한다.
위험을 감수하는	우리는 사전에 철저하게 계획하고 결정에 의해 불확실성에 접근한다. 우리는 새로운 아이디어와 혁신적인 전략을 탐구하기 위해 독립적인 한편 협동적으로 활동한다. 우리는 도전과 변화의 측면에서 자원이 풍부하고 탄력적이다.
균형 잡힌	우리는 자신과 타인을 위한 복지를 달성하기 위해 삶의 여러 측면, 즉 지적, 육체적, 감정적인 균형을 유지하는 것이 중요하다는 것을 잘 알고 있다. 우리는 다른 사람들과 우리가 살고 있는 세상과의 상호 의존성을 인식한다.
성찰에 기초한	우리는 세상과 우리 자신의 생각과 경험을 신중하게 고려합니다. 우리는 학습 및 개인 개발을 지원하기 위해 우리의 강점과 약점을 이해하기 위해 노력한다.

※ 출처 IBO(2009) ‘The Diploma Programme From principles into practice’

[그림-2] 우리나라 교육과정에서 추구하는 인재상과 핵심 역량



나) 핵심(Core) 역량/프로그램

[표-5] 핵심(Core) 프로그램의 특징

영역	주요 특징
TOK(지식론 관련 논문작성)	최소 100시간 이상 이수해야 함 • 다양한 문화에 따른 다양한 사고방식을 토대로 비판적인 숙고를 하는 영역 • 정치·철학·종교 등 통합교과적인 비판적인 사고 훈련 과정으로 • 이론 및 이론 상호간의 관계를 이용하는 것 • IBO에서 제시하는 6개의 주제 ⁶⁾ 중에서 골라 ① 1200-1600자 길이의 논술문을 작성 ② 주제 발표문을 작성해서 10분간 발표 ③ 자기평가 보고서를 작성함
Extended Essay (통합 주제 에세이 작성)	2개 이상의 과목영역이 연계된 세계적인 중요성을 가진 문제 ⁷⁾ 를 주제로 • 관심 있는 주제를 정하고, 자기 주도적 탐색이나 담당교사의 도움을 받아 40시간 이상을 투자하여 스스로의 힘으로 4,000자(영어 기준) 이하의 개인 장편 연구논문 작성 • 연구 주제, 연구 방법, 논리 전개, 분석 수준 등을 통해 평가됨
CAS (창의체험 활동)	• 학교 공부 이외의 영역에서 창의성을 기르기 위한 예술, 스포츠와 같은 특별활동과 병원, 고아원 등에서 하는 봉사활동 등을 포함함 • Creativity : 오케스트라·작문 클럽·신문 제작 등과 같은 창의적인 활동 영역 • Activity : 야구·농구·축구와 같은 체육 활동 등 • Service : 학생회 활동·봉사 활동 등과 같이 교육적으로 유의미한 활동을 의미 • 담당 교사가 도움을 주며 2년간 매주 3-4시간씩 최소 150시간의 활동을 해야 함

※ 출처 IBO(2009) ‘The Diploma Programme From principles into practice’

6) TOK의 6개 주제(2019년)

1. “지식의 질은 얼마나 많은 사람들이 그것을 받아들일느냐에 따라 가장 잘 측정됩니다.” 두 가지 지식 영역을 참조하여 이 주장을 토론하십시오.
2. “지식의 생산은 항상 협력적인 일이며 결코 개인의 유일한 제품이 아닙니다.” 두 가지 지식 영역을 참조하여 이 성명을 토론하십시오.
3. 좋은 설명이 사실이어야 합니까?
4. “지식을 추구함에 있어서 무관심은 필수적이다.” 지식의 두 영역을 참조하여 이 주장을 토론하십시오.
5. “지식의 생산은 그들에 대한 증거를 뛰어 넘는 결론을 수락 할 필요가있다.” 이 주장에 대해 토론한다.
6. “징계의 건강을 보장하는 한 가지 방법은 대조되는 관점을 육성하는 것입니다.” 이 주장에 대해 토론하십시오.
- 7) IBO에 나와있는 샘플 에세이의 주제는 ‘네팔의 Barpak 마을에 있는 마이크로수력발전소는 이 지역의 환경 적으로 안전하고 경제적으로 지속 가능한 발전을 촉진합니까?’ 이다.

다) 교과 교육과정 - 한국 교육과정과 비교

(1) 교과목과 수업 시수

학생들은 6개 교과 영역에서 각각 1개의 과목을 선택해야 한다. 거의 대부분의 과목은 표준 수준(SL, Standard Level)과 높은 수준(HL, Higher Level)로 나누어지며, 6개의 과목 중 3개 이상은 HL 과정을 이수해야 한다. 하지만 아무리 뛰어난 학생이라도 5개 과목을 HL 과정으로 이수하는 것은 장려되지 않는다. 그 외 ‘학제 간 그룹’에 있는 과목을 선택하게 되면, 해당 영역의 과목을 하나 더 들을 수 있다.⁸⁾ HL과목은 2년간 총 240시간의 수업이 요구되며, SL과목은 150 시간의 수업이 요구된다.

[표-6] 우리나라 고등학교 단위 배당 기준

	교과 영역	교과(군)	공통 과목(단위)	필수 이수 단위	자율 편성 단위
교과(군)	기초	국어	국어(8)	10	학생의 적성과 진로를 고려하여 편성
		수학	수학(8)	10	
		영어	영어(8)	10	
		한국사	한국사(6)	6	
	탐구	사회 (역사/도덕 포함)	통합사회(8)	10	
		과학	통합과학(8) 과학탐구실험(2)	12	
	체육·예술	체육		10	
		예술		10	
	생활·교양	기술·가정/ 제2외국어/한문/교양		16	
	소계				
창의적 체험활동				24(408시간)	
총 이수 단위				204	

① 1단위는 50분을 기준으로 하여 17회를 이수하는 수업량이다.

8) 예를 들면 ‘환경 시스템 및 사회’ 과목을 선택하면 3그룹이나 4그룹 중 하나를 선택한 것으로 인정되므로, 3그룹이나 4그룹 중 다른 과목을 하나 더 선택할 수 있다.

이를 우리나라의 경우와 비교해 보면 선택할 수 있는 과목의 수는 줄어드는 반면 한 과목당 배우는 시간이 훨씬 많으므로 적은 수의 과목을 깊이 있게 공부할 수 있는 기회를 제공한다고 볼 수 있다. 또한 전체 수업시간을 비교해 보면 우리나라의 경우 1년간 963시간⁹⁾을 수업해야 하며 IBDP의 경우 730시간을 수업해야 한다. 이는 최소한의 수업시간으로 수업시간만으로는 우리나라의 경우보다 학기당 115시간 더 적은 시간을 수업한다.

[표-7] 영역별 선택과목

영역	과목
1그룹: 언어 및 문학 연구	언어A : 문학(55개 언어 중 선택) (SL/HL) 언어A : 언어 및 문학(17개 언어 중 선택) (SL/HL) 문학과 공연 (SL)
2그룹: 언어 습득(외국어)	언어기본 (SL), 언어B, 고전언어 : 라틴어 또는 고전 그리스어
3그룹: 개인과 사회	경영 관리, 경제학, 지리학, 세계 정치, 역사, 글로벌 사회에서의 정보 기술, 철학, 심리학, 사회 및 문화 인류학 (이상 SL/HL) 세계 종교 (SL)
4그룹: 과학	생물학, 컴퓨터과학, 화학, 디자인테크놀러지, 물리학, 스포츠 및 건강 과학
5그룹: 수학	수학 표준 수준, 수학, 높은 수준의 수학, 더 높은 수준의 수학
6그룹: 예술	춤, 음악, 영화, 연극, 시각 예술
그룹 간 연계	환경 시스템 및 사회(3그룹 또는 4그룹), 문학과 공연

※ 출처 IBO(2009) ‘The Diploma Programme From principles into practice’

9) 이수단위 204×17주×(5/6 50분 단위의 수업을 1시간 단위로 통일하기 위해) = 2890시간, 3년간 이수단위 임으로 1년간 963시간.

[표-8] 과목 구성의 예

과목	주당 수업시간	과목별 이수시간 (2년간)
한국어 언어와 문학(HL)	5	240
영어B(SL)	3	150
역사(HL)	5	240
화학(SL)	3	150
수학(HL)	5	240
비주얼아트(SL)	3	150
TOK	3	100
EE	1	40
CAS	3	150
합계	31시간	1,460

3) IBDP 교육과정에 대한 평가

IBDP 교육과정은 ‘교육목적’ 과 ‘IB의 사명’, ‘IB 학습자 자질’ 이 전체 교육과정의 구성과 교과목에서 잘 구현되도록 정밀하게 잘 짜여진 교육과정으로 평가할 수 있다. 특히 IB 교육과정은 학습자 자질을 명확하게 이해할 수 있도록 개념을 설명하고 각 프로그램과 교과에서 이를 달성하는 것을 최우선 목표로 삼을 수 있도록 함으로써 교육의 목표와 실제가 정확하게 부합하도록 구성되어 있다고 볼 수 있다. 그리고 각 교과목의 행동 목표를 명확하게 달성할 수 있도록 각 교과목에 필요한 수업 시간을 확보한 것은 IB처럼 행동목표를 설정하면서도 그 목표를 달성하기 위한 시간에 대한 충분한 고려가 부족한 우리나라의 교육과정에 주는 시사점이 분명하다.

하지만 학습자의 역량 강화가 핵심이고 그 역량을 획득하기 위해 교사의 능력이 중요한 요소로 작용한다는 점에서 교사의 역량을 충분히 끌어올릴 수 있는냐는 점 그리고 학습자의 교과 선택권이 교사의 수업에 따라 제한될 수 있다는 점은 운영과 도입의 과정에서 주의해야 할 점으로 보인다.

4) 한국교육과정과 비교

IB는 교육과정이 지속적인 변화와 발전을 추구하고 있기 때문에 특정 시점에 교육과정이 개정되지 않는다. IB의 교과별 교육과정은 각 과목별로 ‘교사 가이드’ 형태로 제공되며, 이 ‘교사 가이드’는 교사들이 주체적으로 참여하는 각종 컨퍼런스를 통해 지속적으로 수정 발전된다.

교사 가이드의 내용 중 우리나라 교육과정의 성취기준과 가장 유사한 것은 ‘평가 목표 (assessment objectives)’다. IB의 성취기준은 거의 대부분의 목표가 ‘표현한다 (demonstrate)’ 등의 행동목표로 기술되고 있으며, 평가를 통해 그 행동의 도달 정도를 확인할 수 없는 것은 평가 목표로 세우지 않는다.

가) 문학 과목 중심의 비교¹⁰⁾

IB의 성취기준은 문학 작품을 비평하는 능력을 개발하는 것에 집중되어 있으며, IB의 성취기준은 모든 행동 목표가 ‘표현한다(demonstrate)’로 기술되어 있다. 우리나라의 ‘문학’ 과목은 우리나라의 작품을 배우는 것에 초점이 맞춰져 있는 반면 IB에서는 번역된 다른 나라의 ‘문학작품’을 배우는 것에 초점이 맞춰져 있다. 작품선택의 자율성은 보장되어 있어서 IBDP과정이라 하더라도 우리나라의 작품을 선택해서 배우는 것에 큰 문제가 없으며, 외부시험의 경우도 학교에서 배운 작품과 한국문학작품을 중심으로 출제되므로 충분히 한국문학을 익힐 수 있다.

하지만 IB 문학과목에서 ‘한국문학의 성격과 역사’가 포함되지 않으므로 우리나라의 고전문학작품은 제외된다는 점은 검토가 필요하다. 또한 우리나라 문학과목에서 추구하는 역량 중의 하나로 ‘국어로 형성·계승되는 다양한 문화를 이해하고 그 아름다움과 가치를 내면화하여 수준 높은 문화를 향유·생산하는 능력’을 들고 있다.¹¹⁾ 반면 IB 문학 과목에서는 그 나라의 정체성에 대한 내면화를 중요 요소로 설정하고 있지 않다.

나) 영어 과목 중심의 비교¹²⁾

10) IBO(2012). ‘Language A: literature guide’ .

11) 교육부 고시, ‘초중등교육과정’, 문학의 성격 부분.

12) IBO(2018, ‘Language B guide’ .

우리나라의 영어과목과 IB의 외국어과목을 비교하면, 영어의 ‘습득’을 핵심 목표로 세우는데, 실질적인 의사소통이 가능하도록 하는 것이 목표 수준이다. 영어를 이해하는 것보다는 표현 능력 신장에 초점이 맞추어져 있다. **수업을 영어로 진행하는 것을 원칙으로 하며, 따라서 영어로만 진행되는 수업을 이해할 수 있는 능력이 전제되어야 한다. 따라서 IB에서의 영어 수업은 우리나라의 영어 몰입교육의 형태를 띠게 될 것이다.** 이렇게 수업을 진행할 경우, 해당 학년의 영어 몰입교육을 이수하기 위해 영어로 수업을 따라갈 수 있도록 이전 학년(학교) 단계에서 혹은 가정이나 학원 등에서 영어 사교육 공부를 하는 것이 불가피해 보인다.

다) 역사 과목 중심의 비교¹³⁾

우리나라는 한국사는 공통과목이고 동아시아사와 세계사를 선택과목으로 배우고 있다. 그런데 IB에서는 역사 자체가 선택과목이며, 역사 과목 내에서 주제를 선택할 수 있다. IB를 운영하는 학교의 선택에 따라 Pre-IBDP(고등학교 1학년) 과정에서 한국사를 배울 수 있으며, 시범 도입의 경우 대부분의 학교에서 1학년 때 한국사를 배울 것으로 예상된다. 따라서 1학년 때 한국사를 공통으로 배우고, 2,3학년에서 세계사를 선택할 수 있는 우리나라의 대부분의 학생들이 경험하는 과정과 큰 차이가 없다.

다만 우리나라의 경우는 수능에서 한국사가 필수과목으로 선정되어 반드시 공부해야 하지만 IB의 경우 외부 시험에서 ‘한국사’를 거의 출제하지 않으므로, 1학년 때 한국사를 따로 배운다고 하더라도 전체적인 한국사 공부의 비중은 줄어들 수밖에 없다. 오히려 학교의 선택에 따라 Pre-IBDP(고등학교 1학년) 과정에서 2학년부턴 본격적으로 시작될 IB 준비 과정을 강화할 경우 IB와 무관한 한국사 등이 소홀히 될 가능성이 있다. 시험 문제로 다루어지는 주제들이 세계사 전체에서 추출되므로 한국사와 관련된 부분은 거의 문제로 다루어지지 않아, 학습의 과정에서 학생들이 체감하는 비중은 더욱 낮을 것으로 예상된다. 즉, 한국사 운영 관점에서 한국 교육과정과 IBDP의 충돌은 실질적으로 문제가 될 수도 있다는 것이다.

라) 그 외 다른 과목¹⁴⁾

13) IBO(2018), ‘History guide’ .

14) IBO(2016), ‘Mathematics HL guide’ .

앞서 언급한 문학을 포함한 1그룹, 외국어 중심의 2그룹과 역사를 포함한 3그룹을 제외하고, 수학 중심의 4그룹과 과학 중심의 5그룹은 우리나라의 과목별 특성과 구성상에서는 크게 차이가 없어 보인다.

수학과목의 경우 그 내용체계와 시험의 유형이 에이레벨(A-Level)¹⁵⁾과 매우 유사하다. 우리나라 교육과정에 비해 배우는 수학적 개념은 더 넓은 편이나 외부시험의 수준이 우리나라의 경우와는 달리 각 단원의 개념을 정확하게 이해하면 풀 수 있는 수준으로 출제하여 수학 과목에 대한 학생들의 부담은 크게 줄어들 것으로 예상된다. IBO에서는 일부 과목에 고득점자가 많아지면 난이도를 조정하는데, 우리나라 학생들의 수학 실력에 맞춰 문제가 더 어렵게 출제되기는 어려워 보인다.

마) 교과별 교육과정에 대한 평가

IB의 과목별 교육과정은 교사와 학습자가 그 내용을 선택할 수 있도록 많은 자율성을 부여하고 있다. 이 자율성은 수업의 내용뿐만 아니라 교재도 교사가 선택할 수 있는 것으로 교사의 수업권을 확보하는데 매우 중요한 요소이다. 또한 과목별 교육과정이 고정되어 있는 것이 아니라 교사들의 주체적인 참여에 의해 지속적으로 평가, 발전되는 것도 주목할 만하다. 하지만 이처럼 수업과 교육과정 구성에 대한 권한과 책임이 교사에게 집중적으로 주어져 있는 것은 교사의 실질적인 역량에 대한 사회적인 요구에 직면하게 되는 측면이 있다. 학생들의 학교 선택권이 제한되어 있는 현재의 상황에서 교사의 역량에 대해 학부모나 학생이 신뢰를 보이지 못한다면 어떤 일이 발생할까? 우리 공교육의 경우에도 대입시 등 상급학교 진학이나 기본 교육의 충족이라는 욕구를 학교 교사들이 제대로 해결하지 못하면서 그 문제를 학원 사교육 등에 의존하듯이, 만일 IBDP도 상급학교 진학의 관점에서 학교 내에서 제대로 해결해 주지 못할 경우에 비슷한 양상이 나타날 수 있다.

교육의 과정과 내용을 외국에서 들여오는 만큼 각 교과목의 내용이 우리나라의 정체성과 사회의 정서를 얼마나 잘 반영할 수 있느냐 하는 것도 눈여겨보아야 할 부분이다. 이와 관련해 특히 관심의 대상이 되는 것은 ‘역사’ 과목과 ‘사회’ 과목일 것이다. 역사 과목의 경우 IB에서 배워야 할 학습의 항목을 규정하고 있는데(부록 참고), 그 내용이 세계사 중심으로 되어 있고 그 교육과정 운영 목표가 해당 국가 국민의 정체성을 강화시키는 것이 아니라 “상호문화적인 이해와 존중¹⁶⁾을 더 높은 교육목적으로 하는 학교를 만들어 학생들이 국제

15) 영국의 대학입학과정에 필요한 시험으로 우리나라의 수능시험과 비슷한 정도의 위상을 가짐.

적으로 인정된 대학에 입학 자격을 가질 수 있도록 하고, 지리적 이동 및 문화적 이동을 용이하게 하는 균형 잡힌 교육¹⁷⁾을 받을 수 있는 기회를 제공함”¹⁸⁾에 있다고 볼 때, IBDP의 경우 역사를 통해 한국인의 정체성을 확립하는 데는 어려움이 있어 보인다.

외국어의 경우는 수업이 해당 언어로 진행되는 것을 필수요건으로 규정하고 있다. 또한 지금까지의 협의과정이나 일본의 경우를 참고해 보면 영어외의 다른 한 과목도 영어로 수업이 진행될 것으로 예상된다. 이 경우 수업의 이해를 위해서는 IBDP 과정을 시작하기 전에 영어 이해능력과 표현능력을 갖추고 있어야 원활한 수업과 평가가 가능할 것이다. 이러한 점에서 IBDP는 일부 영어능력이 우수한 학생들을 대상으로 진행되어¹⁹⁾ 학교 내의 우등반 형태가 될 우려를 내포하고 있다. 또한 추후 IB의 입시 결과에 따라 IB 운영 고교에 입학하기 위해 영어 사교육이 증가할 가능성도 있어 보인다.

반면 수학이나 과학의 경우는 교육과정의 내용이 크게 차이 나지 않으면서도, 우리나라의 고난도 문제 풀이 방식에서 벗어나 개념을 명확하게 익히고, 수학적 사고력과 과학적인 실험정신을 획득하는 방향의 교육이 가능할 것으로 전망된다.

5) 수업에 사용하는 교재

가) 교재의 특징

학교에서 수업이 어떻게 이루어지고 있는지를 확인하는 가장 기본적인 방법은 사용하는 교재와 교사와 학생의 상호작용의 모습, 평가의 내용과 형식을 살펴보는 것이다. 이중 수업에 사용하는 교재를 살펴보는 것은 수업의 현장을 직접 보지 않고도 수업을 방향과 과정을 살펴볼 수 있는 중요한 자료가 된다. 따라서 IBDP를 운영하는 학교의 교재를 살펴보는 것은 IBDP의 과정이 실제로 어떻게 이루어지고 있는지를 파악하는데 핵심적인 요소다.

다음의 표는 IBDP를 운영하고 있는 학교 중 사용하는 교재를 가장 상세하게 공개하는 학교

16) 외교관이 글로벌 기업에 근무하는 직원의 자녀가 모국의 문화와 이주한 나라의 문화 모두를 이해하고 존중하는 마음을 가지게 하려는 목적

17) 어느 나라에 근무하던지 그 나라의 교육적 상황에 관계없이 높은 수준의 교육을 받을 수 있는 것을 의미

18) IB의 교육 목적 출처 <https://www.ibo.org/about-the-ib/mission/>

19) 일본에서는 IBDP과정을 운영하는 일반고의 경우에도 일정능력 이상의 영어 실력을 요구하고 있다.

중의 하나인 인도의 스트로베리필드 고등학교에서 공개한 교재의 목록이다. 특히 이 학교를 예로 든 이유는 교재의 목록이 상세하면서도 다양한 출판사의 교재를 사용하고 있어 전반적인 현황을 파악하는데 도움이 된다고 판단했기 때문이다.

[표-9] IBDP 고등학교(인도)의 교과서 선택의 예

과목	교과서 제목	출판사
TOK	▲Theory of Knowledge for the IB Diploma	Cambridge
English	▲IB English A Language & Literature Course Book + Skills and Practice	OXFORD
	▲연을 쫓는 아이(미국), ▲인형의 집(노르웨이), ▲새장에 갇힌 새가 왜 노래하는지 나는 아네(미국). ▲에드거엘렌포 단편집(미국), ▲맥베스(영국)	문학작품
French B	▲Français B ▲IB French B: Skills and Practice	Pearson OXFORD
	▲French B Course Companion: IB Diploma Programme ▲어린왕자	OXFORD 문학작품
History	▲History for the IB Diploma	Cambridge
	▲The Cold War(International Baccalau)	Pearson
	▲Modern India ²⁰⁾	Pearson
Chemistry	▲Chemistry HL	Pearson
Mathematics	▲Mathematics Higher Level	OXFORD
	▲IB Mathematics Higher Level Option	OXFORD
Visual Art	▲IB Visual Arts Course Book: Oxford IB Diploma Programme	OXFORD

※ 출처 <http://strawberryfieldhighschool.com/wp-content/uploads/2018/02/Textbook-List-of-IBDP-Year-2018-20.pdf>

20) IBDP과정을 위해 원본을 요약한 책자인 것 같으나 확인이 필요함.

위의 표에서 문학작품을 제외하면 대부분 IBDP를 위해 개발된 교재들이다. 조사에 의하면 IBDP를 위한 교재를 발행하는 출판사는 캠브리지(Cambridge), 옥스퍼드(OXFORD), 피어슨(Pearson)의 세 출판사가 있는 것으로 확인되며, IBDP를 운영하는 거의 대부분의 학교에서는 이 세 출판사에서 펴낸 IBDP 전용 교재를 사용하고 있는 것으로 파악된다. 그리고 이 세 출판사에서 펴내는 IBDP 교재는 외국어(프랑스어, 스페인어, 등) 과목을 제외하고는 모두 영어로만 출판되고 있다.

나) 역사교재의 내용

옥스퍼드에서 나온 IBDP를 위한 역사 교과서의 경우는 아래와 같은 구성으로 되어 있다.

[표-10] IBDP를 위한 역사 교재의 차례

<ol style="list-style-type: none"> 1. IB에서 역사를 공부하기 위한 핵심 기술(skills) 2. 역사적 자료 분석하기 3. 에세이 쓰기 4. 내부 평가 : 역사적 조사 연구 5. 역사와 관련된 통합 주제 에세이(EE) 쓰기 6. 고쳐 쓰는 법 7. 역사 지식론(TOK) 쓰기
--

※ 출처 : Keely Rogers and Jo Thomas(2012). IB History: Skills and Practice: Oxford IB Diploma. Oxford

위에 나온 각각의 단원은 IBDP 역사과목 평가 유형에 따라 구성된 것이다. 예를 들어 위에서 ‘역사적 자료 분석하기’는 외부시험의 1차, 에세이 쓰기는 외부 시험의 2차와 3차 시험을 대비하기 위한 단원이다.

교과서의 내용을 파악해 보기 위해 2단원인 ‘역사적 자료 분석하기’를 예로 들어 보면, 이 단원은 IBDP의 외부시험 중 첫 번째 시험을 잘 치는데 필요한 기술이 무엇이고 어떤 연습이 필요한가를 담고 있는 단원이다. 2단원의 내용 구성은 다음과 같다.

[표-11] IBDP를 위한 역사 교재의 내용 구성

1. 1차 시험에서 요구되는 능력에 대한 설명
2. 선택할 수 있는 주제에 대한 예시
3. 시험 문제의 예시와 시험 문제에 대한 설명(2010년 5월 문제를 중심으로)
4. 시험을 잘 치기 위해서 주어진 시간을 어떻게 배분해야 하는가에 대한 설명
5. 문제에 대응하는 법
 - 가. 3점짜리 문제를 풀 때 유의할 점 - 일반적으로 3점짜리 문제는 이런 형태로 출제되니 이런 점에 유의해라는 설명
 - 나. 3점짜리 문제 유형과 예시답안
 - 다. 3점짜리 문제의 연습 문제와 채점 기준
 - 라.

※ 출처 Keely Rogers and Jo Thomas(2012). IB History: Skills and Practice: Oxford IB Diploma. Oxford

[그림-3] 역사 교재의 예시

Activity

Below are two different types of part a question and two different types of part b question. Read the sample answers and decide how many marks you would give each answer. Then read the examiner's comments.
Remember that for this question you must make at least three valid points to gain 3 marks, two valid points for 2 marks and so on.

Prescribed subject 1

Question 1 part a

Source A

Extract from the Covenant of the League of Nations, 1919

Article 16 – Should any member of the League resort to war in disregard of its covenants under Articles 12, 13 or 15, it shall be deemed to have committed an act of war against all other members of the League, which hereby undertake immediately to subject it to the severance [cutting off] of all trade or financial relations, the prohibition of all exchange between their nationals and the nationals of the covenant-breaking state, and the prevention of all financial, commercial or personal business between the nationals of the covenant-breaking state and the nationals of any other state, whether a member of the League or not.

It shall be the duty of the Council in such cases to recommend to the several governments concerned what effective military, naval or air force the members of the League shall contribute to the armed forces to be used to protect the covenants of the League.

What, according to source A, was the significance of Article 16 of the Covenant of the League of Nations? [3 marks]

Sample answer

The significance of Article 16 of the Covenant was firstly should any member resort to war it shall be deemed to have committed an 'act of war' against all other members, secondly this would lead to the 'severance' of all trade relations, thirdly the Council would recommend to the governments concerned what effective military forces members of the league shall contribute to be used to protect the League's covenant.

Your mark:
Your comment:

Examiner's comment
This answer would score 3 marks as it clearly has three points on the significance of Article 16.

※ 출처 : Keely Rogers and Jo Thomas(2012). IB History: Skills and Practice: Oxford IB Diploma. Oxford

이 교재의 저자는 영국 IBDP 학교에서 25년간 학생들을 가르쳤으며, IBDP의 외부시험의 시니어 시험관(CE)으로 활동하고 있으며, 역사과목의 워크숍 리더이기도 하다. 이 교재의 핵심은 어떻게 하면 IBDP의 시험을 잘 칠 수 있는가를 중심으로 구성되어 있으며, 전체적인 구성이 각 시험에 대한 ‘문제 유형에 대한 설명-답안작성의 유의점-답안작성의 실습-(피드백)’으로 되어 있다. 이러한 유형의 교재는 수능 시험을 대비하기 위한 우리나라의 문제집의 구성과 유사하다. 하지만 이러한 구성은 옥스퍼드 출판사만이 아니라 다른 출판사도 동일한 것으로 파악된다²¹⁾. 우리가 생각하는 일반적인 교과서 보다는 수험서의 성격과 더 유사하다.

교사의 역량과 수업 방식에 따라 다르겠지만, 스트로베리필드 고등학교의 예처럼 역사 수업시간에 사용하는 교재는 위에서 소개한 IBDP의 시험을 준비하기 위한 기본 교재와 IBDP의 역사 외부 시험에서 주로 다루고 있는 주제에 대한 IBDP 교재, 그리고 국가나 지역적 관심에 따른 교재 등 크게 3가지로 구성되는 것으로 보인다. 이중 IBDP의 역사 외부 시험에서 주로 다루고 있는 주제에 대한 교재는 옥스퍼드 출판사의 경우 약 60 종의 교재를 출판하고 있다.

IBDP 교육과정(교사 가이드 중심)이 우리나라의 공교육에 번역되어 들어온다고 하더라도 IBDP를 위한 교재로 무엇을 사용할 것인가는 여전히 문제로 남는다. 현재 우리나라에 IBDP를 위한 교재는 번역된 것이 없으므로, IBDP의 외부 시험을 대비하기 위해서 교사가 개인적으로 교재를 개발하여 학생들을 지도해야 할 것으로 보인다. 개개인의 교사들의 역량이 출중하다 하더라도 지금까지 경험해 보지 못한 새로운 시험을 대비하기 위해 개인이 교재를 개발하는 것은 거의 불가능에 가깝다. 사교육걱정없는세상이 펴낸 수학 교과서인 ‘수학의 발견’만 하더라도 30여명의 선생님이 3년간 작업한 것으로 교재의 개발은 만만한 것이 아니다.

교재를 직접 개발하지 않더라도, IBDP의 외부 시험을 적절히 치러내는데 관심을 가진 교사라면, 이 시험에 대비하기 위해 시험문제를 번역, 분석해야 하며, 이 분석의 결과에 적합한 교재를 찾아야 하고 외국어로 된 교재를 번역하는 작업에까지 이르러야 적어도 수업에 쓸 수 있는 자료를 만들어 낼 수 있다. 상황이 이러함에도 교육청의 사업 계획에는 수업에 필

21) 캠브리지출판사의 경우는 6개의 주제 각각에 대한 교재를 펴내고 있으며, 각각의 주제에 대한 내용이 추가되어 있으나 전체적인 구성은 동일한 것으로 파악되며, 피어슨 상의 경우는 전자책 형태로 되어 있어 내용을 확인하기는 어려우나 책의 저자가 IB학교의 교사와 IBDP 시험관인 것으로 보아 구성이 유사할 것으로 짐작된다.

요한 교재와 관련된 내용이 없다.

이해정 외(2018)에서는 혁신학교의 과제 중 하나로 ‘콘텐츠가 체계적으로 연수되지 않고 교사 개인기에 의존하는 경향이 커져 잘 하는 혁신학교는 잘하고 있지만 그렇지 않은 곳도 적지 않게 있다는 점’을 꼽았다. IB의 도입이 교사 개인기에 의존하지 않으려면 수업 콘텐츠의 개발이 우선되어야 할 것으로 보인다. 그렇지 않다면 교재의 개발에 들어가는 교사 개인에게는 지나치게 과도한 부담으로 돌아올 것이며, 이것은 교육의 질적 하락을 가져올 수밖에 없다.

6) 교수-학습 방법 비교

IB에서 제안하는 교수학습 방법은 우리나라 교육과정에서 제시하는 교수·학습 원칙과 매우 유사하다. 눈에 띄는 차이점은 우리나라 교육과정은 다음의 내용이 추가되어 있다는 점 정도이다. 즉, 학생의 발달 단계에 따라 그 폭과 깊이를 심화할 수 있도록 수업을 설계한다, 체험활동이 충분히 이루어 질 수 있도록 지도한다는 정도가 추가되어 있다. IB의 교육과정에서는 ‘지역적이고 국제적인 맥락 이해와 연결’, ‘학습의 장벽 요소 제거’ 등의 요소가 추가되어 있다. IB의 교수법 원칙과 학습 원칙을 인용하면 아래와 같다.

가) IB의 교수법 원칙

1. **질문에 기반함.** 학생들이 스스로 정보를 찾고 이해한 바를 구성하는 것을 매우 중요하게 강조한다.
2. **개념적 이해의 강조.** 개념적 이해를 심화시키고, 연계성을 찾아내어 학생들이 새로운 맥락(상황)으로 전이 학습이 일어나도록 한다.
3. **지역적이고 국제적인 맥락 이해와 연결.** 실제 삶의 맥락과 실례(지역적)를 가르침으로써, 학생들이 자신의 고유한 경험과 그들을 둘러싼 세계(국제적)를 연결시켜서 새로운 정보를 처리할 수 있도록 한다.
4. **효과적 팀워크와 협력에 집중함.** 팀워크의 촉진과 학생들 사이의 협력을 포함할 뿐 아니라, 교사와 학생 간의 협력적 관계도 나타낸다.
5. **학습의 장벽 요소²²⁾ 제거.** 교수는 **포괄적이며 다양성에** 가치를 둔다. 학생들의 정체성을 강화하고, 모든 학생들이 적절한 개인 학습의 기회들을 발전 및 추구하는 학습의 기회를 만드는 것을 목표로 한다.
6. **평가 정보의 활용.** 평가는 측정뿐 아니라, 학습을 촉진하는 데 중요한 역할을 합니

다. 이러한 접근은 **학생들에게 효과적 피드백을 제공하는 것이 중요한 역할임을 인식하게 한다.**

※ 출처 IBO(2009) ‘The Diploma Programme From principles into practice’

나) IB의 학습 원칙

1. 사고 기술: 비판적 사고, 창의적 사고, 윤리적 사고와 같은 영역을 포함
2. 연구 기술: 비교, 대조, 타당하고 우선적인 정보들을 포함
3. 커뮤니케이션 기술: 말과 글을 통한 의사소통, 효과적 듣기, 논쟁점들의 형성력을 포함
4. 사회적 기술: 긍정적 관계를 형성 및 유지, 경청 기술, 갈등의 해결력을 포함
5. 자기관리 기술: 시간과 과업 관리력과 같은 조직적 기술을 포함, 정의적 기술: 마음과 동기부여 상태와 같은 정의적 기술을 포함

출처 IBO(2009) ‘The Diploma Programme From principles into practice’

다) 우리나라 교수 학습 원칙

1. 교과 학습은 단편적 지식의 암기를 지양하고 핵심 개념과 일반화된 지식의 심층적 이해에 중점을 둔다.
2. 각 교과의 핵심 개념과 일반화된 지식 및 기능이 학생의 발달 단계에 따라 그 폭과 깊이를 심화할 수 있도록 수업을 체계적으로 설계한다.
3. 학생의 융합적 사고를 기를 수 있도록 교과 내, 교과 간 내용 연계성을 고려하여 지도한다.
4. 실험, 관찰, 조사, 실측, 수집, 노작, 견학 등의 직접 체험 활동이 충분히 이루어지도록 한다.
5. 개별 학습 활동과 함께 소집단 공동 학습 활동을 통하여 협력적으로 문제를 해결하는 협동학습 경험을 충분히 제공한다.
6. 학생이 능동적으로 수업에 참여하고 자신의 생각을 표현하는 기회를 가질 수 있도록 토의·토론 학습을 활성화한다.
7. 학생에게 학습 내용을 실제적 맥락 속에서 적용하고 활용할 수 있는 기회를 충분히

제공한다.

8. 학생이 스스로 자신의 학습 과정과 학습 전략을 점검하고 개선하며 자기주도적으로 학습할 수 있도록 지도한다.

※ 출처 교육부 고시 『초·중등교육과정』 학교 교육과정 편성·운영, 교수·학습 항

라) 교수-학습 방법에 대한 평가

IB의 교수-학습에서 특히 강조되는 지점은 학생들의 조력자로서 교사의 역할을 설정하고, 학생들이 평생 학습자로 성장할 수 있도록 그 기반이 되는 역량을 키우는 것에 집중한다는 점이다. 또한 교수의 과정에서 지켜야 할 원칙을 수업의 방법, 강조되어야 할 내용, 제재의 선정, 교사의 역할, 평가의 의의로 명확하게 구분하여 제시함으로써 교사가 자신의 수업에 실질적인 참고가 되도록 하고 있다는 점은 우리 교육에 시사하는 바가 크다.

그리고 각 교사들이 제작한 교수 학습 자료가 체계적으로 정리되고 공유되는 시스템 (TSM, Teacher Support Material)이 있다는 것도 의미있게 받아들여진다.

다. IBDP의 평가

1) IBDP 평가의 특징²³⁾

아래의 9가지 조건 중 어느 하나에도 속하지 않아야 학위(Diploma)를 획득할 수 있다.

- CAS 요구 사항이 충족되지 않았다.
- 응시자의 총 점수가 24점 미만이다.
- 주어진 주제에 대한 지식론(TOK), 통합 주제 에세이(EE)에서 등급을 받지 못했다.
- 지식론(TOK)과 통합 주제 에세이(EE) 중 하나 또는 둘 모두가 E 등급이다.
- 한 과목에서 1등급(가장 낮은 등급)을 받았다.

23) IBO(2018), 'Assessment principles and practices—Quality assessments in a digital age' .

- 2등급을 3회 이상 받았다.(HL 또는 SL).
- 3등급이나 그 이하 등급을 4회 이상 받았다(HL 또는 SL).
- 후보자가 선택한 HL과목에서 획득한 점수(등급의 합)가 12점 미만이다(4개의 HL 과목에 등록하는 후보자의 경우 3과목 중 최고 성적 수).
- 후보자가 선택한 SL과목에서 획득한 점수(등급의 합)가 9점 미만이다(SL 과목을 2개 선택한 경우는 5점 이상을 얻어야함).

하지만 학위(Diploma)를 획득하지 못한다 하더라도 각 과목별 점수는 IBO의 인증을 거쳐 대학입시에 능력에 대한 증빙으로 사용할 수 있다.

핵심(Core)프로그램의 최종점수는 투자하는 시간에 비해 그 비중이 매우 낮은 편이다. 예를 들면 문학은 HL과정의 경우 240시간 수업에 7점 만점으로 반영되는 반면 핵심 프로그램은 140시간 수업에 3점 만점이 반영되며, 수업뿐만 아니라 학생 개인이 준비해야 하는 시간이 훨씬 많음을 감안하면, 비중이 매우 낮다고 볼 수 있다.

교과프로그램은 내부평가와 외부평가를 합친 점수에 따라 등급을 부여하는 체계이다. 내부평가, 즉 내신평가의 점수를 따로 산출하지만 성적표에 표시되지는 않는다. [표-7]에 나온 것처럼 각 과목별로 내부평가와 외부평가의 반영 비율이 다르며, 각각의 평가 항목별로 점수가 따로 산출된다. 점수와 등급의 개념과 역할을 엄밀히 구별하고 있으며, 대부분의 시험은 점수로 채점된다.

각 시험에서 채점된 점수를 합산하고 그 합산의 결과를 △당해년도 응시자의 성적 분포, △당해년도 시험의 난이도, △이전년도 시험의 결과 등을 종합하여 등급을 부여한다. 위의 과정을 거치게 되면 각 과목별로는 최종 등급의 분포가 다르게 산출된다. 즉 등급의 비율이 정해져 있지 않다. 따라서 학생들이 점수를 쉽게 받을 수 있는 과목과 받기 어려운 과목이 정해져 있으며, 또한 등급별 분포가 일정하게 고정되기 때문에 학생들이 많이 선택하는 과목(예를 들면 역사)의 경우 높은 등급을 받기 어렵다. 전체적인 점수(45점 만점 기준)를 통계 내면 그 점수별 인원수에 큰 차이가 없다.

2) 핵심(Core) 역량/프로그램의 평가

TOK의 결과물을 IBO에 제출하면 5개의 등급으로 평가한다. EE의 결과물을 IBO에 제출하면 그 역시 5개의 등급으로 평가한다. 다만 CAS는 등급이나 점수로 평가하지 않고, Pass/Nonpass로만 구분한다. TOK와 EE의 등급은 아래 표에 따라 점수로 변환한다. 예를 들면 TOK에서 A등급을 받고, EE에서 C등급을 받으면 최종점수는 2점으로 변환된다.

[표-12] 핵심(Core) 프로그램의 성적처리

The diploma points matrix

May 2015 onwards

		Theory of knowledge					
		Grade A	Grade B	Grade C	Grade D	Grade E	No grade N
Extended essay	Grade A	3	3	2	2	Failing condition	Failing condition
	Grade B	3	2	2	1	Failing condition	Failing condition
	Grade C	2	2	1	0	Failing condition	Failing condition
	Grade D	2	1	0	0	Failing condition	Failing condition
	Grade E	Failing condition	Failing condition	Failing condition	Failing condition	Failing condition	Failing condition
	No grade N	Failing condition	Failing condition	Failing condition	Failing condition	Failing condition	Failing condition

Changes from *The diploma points matrix (May 2010 - November 2014)*:

- B + C combination now results in 2 additional points (previously 1 point).
- A + E combination now results in zero points and a failing condition (previously 1 point).

※ 출처 IBO(2018), ‘Assessment principles and practices—Quality assessments in a digital age’.

3) 교과목의 평가

6개의 교과목에서 각 하나씩 선택한 각 과목에 대한 평가는 IBO가 주관하는 외부시험과 학교에서 주관하는 내부시험으로 나누어진다. 외부시험은 주로 필기시험과 학생들이 제출한 서면보고서에 대한 채점으로 이루어지며, 내부시험은 외부시험에서는 측정하기 어려운 학생들의 발표, 토론, 실험보고서, 조사보고서, 프레젠테이션 능력 등에 집중되어 있다. 외부시

험의 비중이 높다고 하여 외부시험은 중요한 시험, 내부시험은 중요하지 않은 시험으로 구분되는 것이 아니라 측정하는 영역의 중요도에 따라 비중이 정해진다고 볼 수 있다. 외부시험의 필기시험은 시험 1개당 대체로 2시간 내외의 시험이며, 대부분의 필기시험은 학생들에게 사전에 시험과 관련된 자료를 제공한다.

[표-13] 과목별 평가 항목 및 반영 비율²⁴⁾

과목	외부평가항목	비율	내부평가항목	비율	합계
한국어 언어와 문학(HL) ²⁵⁾	문학논평시험	20	개별 구술논평 및 토론 개별 구두 발표	15	100
	에세이시험	25		15	
	서면 과제 ²⁶⁾	25		15	
영어B(SL)	독해시험	25	개별 구두 발표 대화	20	100
	작문시험	25		10	
	서면 과제	20			
역사(HL) ²⁷⁾	필기시험1	20	조사보고서	20	100
	필기시험2	25			
	필기시험3	35			
화학(SL) ²⁸⁾	필기시험1 ²⁹⁾	20	조사보고서	20	100
	필기시험2	40			
	필기시험3	20			
수학(HL) ³⁰⁾	paper1	30	수학보고서작성	20	100
	paper2	30			
	paper3	20			
비주얼 아트(SL)	작품분석보고서 ³¹⁾	20	작품전시 ³³⁾	40	100
	포트폴리오 ³²⁾	40			

24) 본 발제문에서 가정했던 시간표의 예에 따라 과목을 선택함.

25) 교육과정이 크게 4개의 영역으로 구성되며 그 각각의 영역에 대한 시험임, 예를 들면 에세이시험은 1영역, 개별구두발표는 3영역.

26) 학생들이 교사의 지도를 받아 제출하게 되는 보고서로 학교에서 배운 작품에 대한 비평문임.

27) 부록 참고

28) 단순 암기가 필요하지 않도록 자료 제공, 예를 들면 주기율표는 시험에서 제공됨.

29) 유일한 선택형(객관식) 시험임.

4) 평가의 정확성 확보 방안

평가의 정확성 확보 방안의 핵심을 정리하면 아래와 같다. 즉, 평가자 간의 책임 소재를 명확히 설정하고 협의를 통해 채점 및 등급을 부여한다. 시험 결과에 대해 학생들이 이의 제기를 할 수 있는 과정의 허용하며, 1개의 시험을 통해 여러 능력을 한꺼번에 측정할 수 있도록 문제의 채점 기준을 여러 개의 평가 요소로 나누어 채점한다. 또한 상위 채점자와 하위 채점자 간 점수 차이를 보완할 객관적 방식도 마련해 둔다.

[표-14] 시험관의 종류와 역할

시험관의 구분	역할
IB	<ul style="list-style-type: none"> 모든 측면의 평가 책임 시험관 모집, 시험관의 질 및 결과의 발표와 같은 심사 과정을 책임진다. 학업 부정 행위 또는 부적절한 관리 문제, 특별 조치 및 고려 사항에 대한 결정을 내립니다. CE가 권장하는 등급 경계를 수락하거나 도전하십시오.
책임 시험관 (PE) - 최상위	<ul style="list-style-type: none"> (6개 중)하나의 구성 요소에 대한 책임 후보자의 답변이 해당 구성 요소에서 받는 마크에 대한 최종 중재자 모든 시험관이 해당 구성 요소의 표시 표준을 이해하는지 확인합니다. 구성 요소의 등급 경계 설정에 CE 가이드
수석 시험관 (CE) - 차상위	<ul style="list-style-type: none"> 해당 주제 (그룹)의 모든 구성 요소 개요 종이 저작을 포함하여 모든 구성 요소 간에 표준의 일관성을 보장합니다. 평가와 관련된 학업상의 문제에 대해 중재합니다. IB에 최종 등급 경계 추천
시험관 - 실질 채점관	<ul style="list-style-type: none"> PE가 정한 표준에 따라 후보자 작품을 채점

※ 출처 IBX(2018), ‘Assessment principles and practices—Quality assessments in a digital age’ .

30) 시험에 미적분의 계산이 가능한 계산기를 반드시 지참해야함.

31) 학생들이 교사의 지도를 받아 제출하게 되는 보고서.

32) 2년간의 자신의 작품

33) 4-7개의 작품을 전시하고, 각 작품에 대한 설명을 작성해야함.

5) IB 평가 방식에 대한 평가

IB에서는 전체적인 채점의 과정에서 절대평가를 유지하고 있지만, 그 채점의 결과를 일정하게 유지하는 것에 주목해 볼 필요가 있다. 최상위 등급의 학생을 일정 비율로 유지하는 것을 통해서 IB가 추구하는 세계의 우수한 대학에 입학할 수 있는 수준의 학생 수를 일정하게 유지하는 효과를 얻을 수 있다.

핵심(Core) 역량/프로그램 평가의 점수가 그 비중에 비해 낮게 반영되는 것은 주목할 만하다. 자칫 학생들에게 큰 부담이 될 수 있는 평가의 주제이지만 실제 반영되는 점수의 배점을 낮게 하여 학생들의 부담을 줄이고, 대학에서 학습자를 평가하는데 중요한 요소로 삼을 경우에는 각 프로그램별 등급을 사용할 수 있는 체계로 구성되어 있다.

교과의 평가에서 내부시험을 통해 교사가 평가할 수 있는 영역과 외부시험을 통해 평가할 수 있는 영역을 구분해 놓은 것은 동일한 역량에 대한 중복 평가가 이루어지지 않도록 했다는 것에서 시사하는 바가 있다. 하지만 일부 영역에서 교사가 자신이 수업한 부분에 대한 평가를 온전히 외부에 맡기는 것에 대해서는 고민해 보아야 할 지점이다.

평가의 정확성 확보 방안은 논술시험 도입에 큰 걸림돌로 여겨지고 있는 공정하고 신뢰로운 평가에 대한 답이 될 수 있을 것으로 보인다. 논술 답안지를 여러 명의 채점자가 채점하는 방식은 IB만의 독창적인 방법이라고 할 수는 없다. 하지만 시험관(채점자)을 체계적으로 관리하고, 평가의 신뢰성을 확보하는 방안을 투명하게 공개하며, 시험의 결과에 대한 이의 제기를 투명하게 처리하고 그 결과를 공개하는 방식은 우리나라에서 국가단위의 논술시험을 도입할 때에 의미있는 참고자료가 될 수 있을 것으로 보인다.

라. 교사의 전문성 신장 방안

1) 교원 교육

IB의 교원 연수는 크게 3개의 카테고리로 구성되어 있으며, 워크샵과 온라인 교육의 형태로

이루어진다. 현재 모든 워크샵과 온라인 교육은 영어 중심이며, 중요하거나 참가자가 많은 과정은 프랑스어와 스페인어도 제공된다. 워크샵과 온라인 교육이 동일한 내용으로 구성되는데, 카테고리가 높아질수록 워크샵 중심으로 진행된다. IBDP 학교로 승인을 받으려면 교장은 이 카테고리의 리더십 연수에 참여해야하고, 각 과목별 교사들은 이 카테고리의 과목별 연수를 반드시 이수해야 한다.

[표-15] IB 교원 연수 프로그램의 분류

1카테고리	IB학교에 처음으로 근무하게 된 사람을 중심으로 이루어지는 연수 프로그램
2카테고리	IB 프로그램은 운영하는데 숙련도를 높이기 위한 과정으로, 평가 및 이론과 실제에 대한 더 깊은 공부를 하게 됨
3카테고리	IB 프로그램 중 관심 있는 분야에 대한 더 깊은 이해와 숙달에 도달하게 함

※ 출처 IBO(2019). ‘IB WORKSHOPS AND SERVICES 2019 CATALOGUE’ .

[표-16] 1카테고리의 교과목별 교사 연수의 내용

<p>추천 대상 : 인증을 준비하는 관심학교나 후보학교, IBDP학교로 새로 인증받은 학교의 교과 담당교사.</p> <p>이 워크숍은 참가자들에게 IB 사명 및 철학을 지원하는 방식으로 특정 DP 과목을 가르치는 것을 준비할 수 있도록 고안되었다. 워크숍은 다음 사항에 중점을 둔다.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 총체적인 학습 경험을 위한 컨텍스트인 프로그램 모델을 통해 IB 사명과 철학에 대한 이해를 개발 • 학생 작품 샘플로 채점 연습 활동과 관련된 과목별 가이드 및 관련 내부 및 외부 평가 요구 사항 • 공인된 평가에 부합하며 DP 과정을 통해 학생들이 더 잘 이해할 수 있도록 하는 교육과정을 구성하기 • 프로그램 리소스 센터를 사용하여 다른 IB 교사와 IB 간행물 및 네트워크에 액세스하기
--

※ 출처 IBO(2019). ‘IB WORKSHOPS AND SERVICES 2019 CATALOGUE’ .

2) IB 근무자 프로파일의 개발 운영

IB 근무자가 지향해야할 10가지 지향점과 그 각각의 지향점에 따른 도달 목표를 명확히 제시하고 그 도달 수준에 따라 점수를 부여하여 레벨을 설정함으로 이를 고용의 기준으로 삼는다. IB 근무자 프로파일에 각각의 레벨에서 요구하는 수준을 명시하고 그 수준에 도달해야 다음레벨로 넘어간다. 이때 평가는 시험이나 자격부여의 형태로 구분되는 것이 아니라 역량을 중심으로 구분한다. 상위 레벨로 올라가려면 하위 레벨의 경험이 거의 필수적으로 요구된다. 학교 내의 업무에 따라 레벨을 분리하지는 않는다. 즉 교장도 1레벨에 속한다.

[표-17] IB 조직 구성원의 등급별 분류

레벨	영향의 범위	IB에서의 역할
1	지시 및 절차에 따라 가이드라인 내에서의 활동 개인적인 업무에 대한 책임	관리자(Administrators) ³⁴⁾
2	팀전체에 영향 다른 사람들과의 공동작업 다른 사람에게 업무지시	팀의 리더 ³⁵⁾ 관리자(Managers) 분석가
3	부서전체에 영향 주로 지시하는 업무 인력관리 활동의 전술 수립	고위 관리자 ³⁶⁾ 부서의 장
4	조직 전체에 영향 다른 사람에게 영감을 줌 활동의 전략 수립 전세계적인 활동	이사 경영진

※ 출처 IBO(2018). ‘International Baccalaureate employee profile guide’ .

34) 주로 학교 내의 교육과정 관리자(코디네이터), 수업관리자(교사), 행정관리자(교장), 도서관관리자(사서), 상담관리자(상담교사), 시험관 등을 의미함

35) 본 발제문 28쪽의 CE에 해당함

36) 본 발제문 28쪽의 PE에 해당함

3) 교사 전문성 신장 방안에 대한 검토

외국의 논문 중에서는 ‘대다수의 IBDP 교사들은 학교의 재정적인 어려움으로 IBDP에서 가르칠 충분한 훈련을 받지 못했으며, 대부분 IB 교사들이 IB 카테고리 1단계 교육에 머물러 있다’는 연구 결과도 있다.³⁷⁾ 이로 미루어 보면 우리나라의 경우도 교육청의 예산 지원이 줄어들게 되면 교사의 연수가 제대로 이루어지지 못할 가능성이 생길 것이다. 이 경우 학부모들이 교사의 역량을 신뢰하지 못할 가능성이 높아지고, 이러한 우려는 사교육의 증가로 이어지게 될 것이다.

또한 외국의 경우 대부분의 교사들이 논술형의 ‘꺼내는 교육’에 이미 익숙한 상태에서 IB의 교육과정을 익히는 단계인 1 카테고리의 연수만으로도 바로 수업할 자질을 갖출 수 있는 반면 우리나라의 교사들은 논술형의 평가와 ‘꺼내는 방식’의 교육에 익숙하지 않은 상태이다. 뼈 속 깊이 객관식 5지 선다 시험 및 주어진 지식을 내면화시키는데 익숙한 교사들이 학생들을 ‘집어넣는 교육’이 아닌 ‘꺼내는 교육’에 익숙한 인간으로 형성시키기 위해서는 스스로가 먼저 ‘꺼내는 교육’의 맛을 보고 기존의 ‘집어넣는 교육’의 틀에서 빠져나와야한다. 이것은 며칠의 연수를 통한 것이 아니라 삶의 환경과 경험이 그 세계 속으로 일정 시간 몰입할 것을 필요로 한다. 그렇지 않으면 자칫 교사들이 ‘꺼내는 교육’ 패턴을 학생들에게 ‘집어넣어 주는’ 방식으로 이 수업을 대비할 할 가능성이 크다. 실제로 경기외고 등에서 ‘꺼내는 교육’의 교사는 내국인이 아닌 것으로 알고 있다. 내국인 교사들을 짧은 시간 연수를 통해 그런 존재로 거듭나게 할 수 있을지는 의구심이 깊다.

또한 IB의 운영과정에서 핵심 역할을 담당하고 있는 코디네이터(coordinator)가 교사의 역량 신장과 강화에 중요한 역할을 하고, 학교 내의 자체 연수를 담당하고 있다. 자칫 부족할 있는 교사의 연수가 코디네이터에 의해 학교 자체적으로 이루어지고 있다고 볼 수 있다. 하지만 우리나라에서는 교사를 지속적으로 지도할 수 있는 한국인 코디네이터가 거의 없으며, 때문에 교사의 역량이 지속적으로 강화되기가 어려울 것으로 예상된다.

37) 류영규 외 2018.

2. IB의 국내 도입 과정과 재정 지출소요 현황

가. 현재 확산 정도

1) 해외 현황

증가폭은 2006년에 전년도 대비 12.75% 성장한 이후 다소 둔화 추세이지만, 이 교육과정을 채택하는 학생 수와 학교 수는 꾸준히 증가하고 있다.

[표-18] IBDP 과정의 연도별 성장률

연도	학교수	전년대비증가율	학생수	전년대비증가율
2005	1054	△8.66	63,084	△11.71
2006	1176	△11.57	71,126	△12.75
2007	1288	△9.52	78,860	△10.87
2008	1426	△10.71	86,485	△9.67
2009	1579	△10.73	95,244	△10.13
2010	1728	△9.44	103,194	△8.35
2011	1926	△11.46	111,276	△7.83
2012	2064	△7.17	127,075	△7.22
2013	2156	△4.46	135,045	△6.51
2014	2211	△2.55	135,045	△6.27
2015	2437	△10.22	141,828	△5.02
2016	2485	△1.97	147,843	△4.24
2017	2666	△7.28	157,486	△6.52
2018	2790	△4.65	163,173	△3.61

※ 출처 IBO(2018), 'The IB Diploma Programme Statistical Bulletin' .

2) 국내 현황

가) 학교 수

초등과정은 9개 학교로서 모두 국제초나 외국인학교로 구성되어 있다. 중학교 과정은 8개 학교로 모두 국제중이나 외국인학교이며, 고등과정은 11개 학교로서 거의 대부분 국제학교나 외국인학교이지만 공교육체제에서는 유일하게 경기외고가 이 과정을 채택하고 있다. 이 중 7개 학교가 초중고 과정을 모두 운영하고 있다. 2018년 우리나라에서 IBDP에 응시한 학생수는 560명인데, 일본의 경우는 528명이다.

경기외고의 현황을 보면, 전체 6개의 반 중 영어과(4개반)의 1개 반을 IB반(국제반)으로 운영 중에 있으며 영어과 합격생을 대상으로 별도의 모집과정을 거쳐 IB반을 구성하고 있다. 경기외고 IB과정 5회 졸업생의 경우 국내외대학의 입학실적을 공개하고 있는데, 국내 대학의 경우 연세대, 고려대, 서강대, 성균관대, 한양대, 이화여대, 중앙대, 경희대가 입학실적으로 소개되고 있으며 해외 대학의 경우 미국 16개 대학, 영국 17개 대학, 그 외 4개 국가 6개 대학에 합격한 것으로 나타났다. 합격자 수가 학생의 수보다 많은 것으로 보아, 최종 등록 결과로 실적을 발표한 것은 아닌 것으로 보인다. 경기외고에서는 국내 대학의 경우 수능 최저가 없는 특기자 전형이나 각 대학의 국제학부에 입학할 수 있다고 안내하고 있다.

국내의 사립초 중의 일부 학교가 IB학교로의 전환에 관심을 가지고 있으나 구체적인 추진으로까지는 이어지지 못한 상태이며, 충남 삼성고(삼성전자가 투자한 전국단위 자사고)는 학교 자체로 영어로 된 IBDP 인증을 추진 중이다.

나) 교육청의 도입 현황과 추세

교육청들이 이에 관심을 갖는 주된 이유는 교수-학습 방법의 개선에 있다. IBO와 한글화 번역에 참여한 교육청으로서 제주교육청과 대구교육청이 있는데, 제주교육청은 1개의 IBDP 고등학교를 설립 추진 중이며, 대구교육청이 IBDP(고등과정) 3개, MYP(중학과정) 3개, PYP(초등과정) 3개로서, 기존 학교들 중 신청하는 학교들을 대상으로 IB 인증을 추진 중에 있다. 그 외 교육청으로는 충북교육청이 1개의 IBDP 고등학교를 설립 검토 중이며, 이 외에 7개의 교육청이 관심을 보이고 있는 것으로 파악되나 여론 지형의 공감도와 추진 중인 시

도교육청의 성과에 따라 기타 교육청들로의 확산 여부가 결정될 것으로 예상된다.

[표-19] 대구 교육청의 추진 목적

도입 목적	추진 방안	실천 방안
2015 개정 교육과정 특화 모델 개발	<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정-수업-평가-기록 일체화 시스템 구축 · 수업 개선 노력의 발전적인 안착 	
지역 간 교육격차 해소	<ul style="list-style-type: none"> · 교육 여건이 취약한 학교 중심으로 IB 운영 	<ul style="list-style-type: none"> · 초중고 각 3개 학교 도입 추진
미래교육 실천 역량 함양 및 교육과정-수업-평가 전문성 신장		<ul style="list-style-type: none"> · IB 관련 교원 연수 운영 · IB 학교급별·교사별 전문가 양성 · IB 학교급별·교사별 연구회 운영
배움을 즐기는 평생학습자로서의 성장 기반 조성	<ul style="list-style-type: none"> · 배움에 즐겁게 몰입하는 학습자 양성 	

※ 출처- 대구광역시 교육청(2019). ‘국제 바칼로레아(IB) 운영 계획’, 『IB추진 어디까지 왔고 과제는 무엇인가』, 사교육걱정없는세상 토론회 자료집.

대구교육청의 도입 목적은 대체로 2015교육과정 개정에 맞춰 교수-학습을 개선하겠다는 의지로 읽혀진다. 하지만 4개의 도입 목적 요소들이 IB 도입 목표로서 타당성을 갖추고 있는지는 더 검토할 필요가 있다. 예컨대 지역 간 교육 격차 해소의 경우 IB 도입의 목표라 보기 어렵다. IB도입에 교육 낙후지역 학교를 선택한 것은 이 정책이 교육 양극화 강화에 빌미가 된다는 비판에 대한 우려 때문일 뿐이다. 이 목표가 타당하려면 앞으로도 IB는 저소득층 밀집 지역의 교육 특화 프로그램으로 한정지어야한다. 그것은 이 정책의 도입 관련 궁극적 목표에 어긋나고 IBO의 이 프로그램 운영의 목표도 아니다. 또한 IBO가 주관하는 평가시스템을 우리 것으로 가져오지 못하면 수업과 평가의 일체화는 이를 수 없고, 오히려 평가권의 상당부분이 IBO로 넘어가는 상황에서 교사의 평가 전문성 신장을 가져올 수 있을 까하는 우려도 있다.

나. 도입을 위한 절차 단계 및 법률적 상황

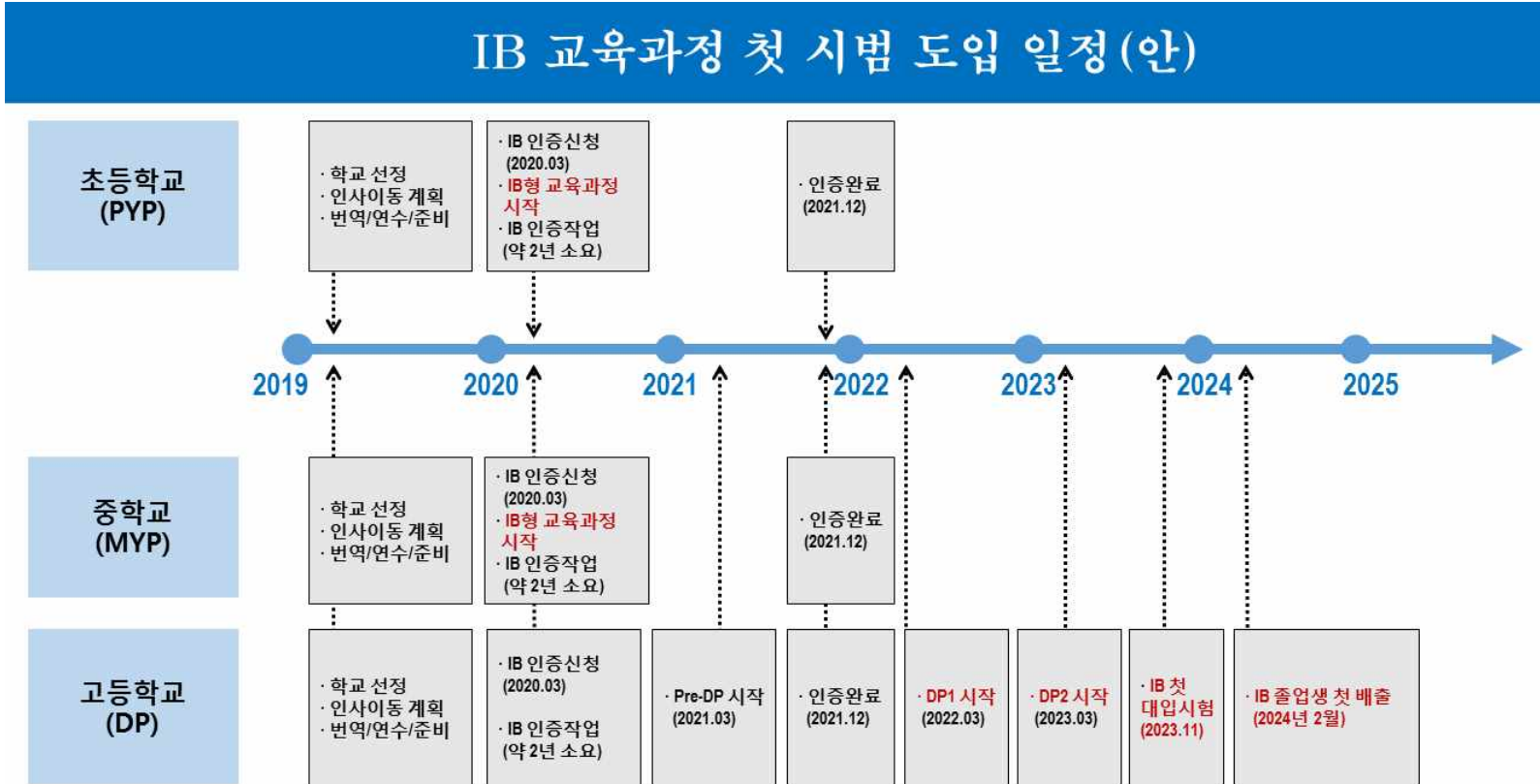
1) IB 도입 일정³⁸⁾

토론회를 통해서 확인한 바 도입의 일정 및 단계는 아래와 같다. IB본부에서 인증받은 IB 학교가 되려면 관심 학교→후보 학교→인증 학교의 과정을 거치면서 약 1.5년~2.5년이 소요된다. 우선 교장, 교감 등이 먼저 연수를 받은 뒤 IB의 철학을 이해하고 IB 학교 인증을 지원하겠다는 판단이 들면 신청서를 작성해서 먼저 관심학교 신청을 한 이후 안내되는 절차를 따르면 된다.

초등학교와 중학교의 경우 미리 준비가 되어 있으면 바로 2019년에 바로 인증 신청도 가능하다. 현재 교육청들에서 IB본부와 추진하고 있는 타임라인은 2023년 11월에 한국어화된 IB의 첫 대입 시험을 치르는 일정에 맞추어 진행하고 있다. 즉 2024년 대입을 목표로 하는 것이다. 물론 첫 수험생의 숫자는 150명 정도로 매우 적을 것이나, 향후 수험생 수가 500명 이상으로 확대되면 한국어화할 과목을 확대하고 교원 및 채점관 양성도 확대하게 된다. 다음 그림이 초중고 학교급 별로 인증을 신청하고 수업을 시작하며 대입 시험까지 치르게 되는 타임라인의 예시이다. 편의상 2020년에 인증을 신청하는 것으로 상정했는데 인증 신청이 더 늦어지면 그에 따라 순차적으로 인증 완료 시기도 늦어지는 것으로 계산하면 된다. 전체적인 도입의 일정 다음과 같다.

38) 이해정(2019) 참고 인용

[그림-4] IB 교육과정 도입 일정(예상)



※ 출처 : 이해정(2019), ‘대한민국 평가 패러다임의 전환’, 『IB추진 어디까지 왔고 과제는 무엇인가』, 사교육걱정없는세상 토론회 자료집.

2) 예상 진행 단계 및 단계별 과제

아래 진행 단계 및 과제 등의 설명은 별도의 세부 자료가 없으므로 IBO측이 공식적으로 제시한 체결 과정이거나 현재 IBO측과 교육청이 합의된 것을 근거로 서술한다.

[표-20] IBDP 과정의 단계별 과제

추진 단계	해야할 일
1단계 - IB의 한국어 번역 단계 : 교육청 주체 (빠르면 2019년 하반기 시작)	① 교육청과 IBO의 양해각서가 체결 - 2019년 상반기 예상 ② 고려 단계 및 후보학교 단계에 필요한 자료 번역 ③ 과목별 교사 가이드 번역
2단계 - 고려 단계 : 학교 주체 (빠르면 2020년 시작)	① 고려 단계에 들어갈 학교의 선정 ② 타당성 연구를 수행할 추진단 구성 ③ IB의 철학에 입각한 학교의 목표 설정 ④ 카테고리 1 연수(IB프로그램과 교육과정)에 IB교육 책임자(학교장) ⑤ 학교가 IB 전문성 개발 연수 참가 시작 ⑥ IB ‘프로그램의 표준과 실제’ 를 분석하여 학교의 상황과 비교 ⑦ 신청 여부를 결정
3단계 - 후보학교 신청 단계 : 학교 주체(빠르면 2021년 시작)	① 후보학교 신청서 및 타당성 자료(자체 평가표) 제출 ② 후보 학교 승인
4단계 - 후보학교 선정 이후 인증 준비 단계	① 교사 연수 (IB 주관) ② IB의 지원 방문 ③ 교사의 개별 연구 (적어도 이 시점에는 대부분의 과목에 대한 번역이 끝나 있어야함) ④ 과목별 교육과정 구성 ⑤ 인증 신청서 제출
5단계 - 검증 방문 및 인증 결정	(빠르면 2022년 하반기 완성)
6단계 - IBDP 학교 운영 (수업 시작 2023년)	① Pre-IB 과정 ³⁹⁾ 의 시작(2023년) ② IBDP 과정 시작(2024년)
7단계 - IBDP 졸업생 배출 및 대학입학(2025년)	

3) 도입의 과정에서의 법률적 과제

아래 법률적 과제는 IBDP과정이 정상적으로 운영되는데 개정이 필요한 법률과 교육부 장관령, 교육감의 지침 등을 중심으로 정리한 것이다. 물론 위의 법률이 개정되지 않는다 하더라도 경기외고의 경우에서 보듯이, IBDP의 과정을 운영하는데 법률적으로 큰 어려움은 없어 보인다. 여기서 도입의 법률적 과제라 할 때 법률 도입을 하라는 요구는 아니다. 법률 과제와는 별도로 IBDP가 한국 공교육 체제 속에 들어올 필요가 있는지에 대한 논의가 먼저 이루어져야하고, 그 타당성 검토가 끝난 후에야 도입을 위한 법률 검토 논의가 의미를 가질 수 있다.

가) 현행법에 의한 법적 허용 상황

현재 IB도입을 추진 중인 교육청의 경우 교육부 고시 제2018-150호 ‘초·중등학교 교육과정’ 중 ‘교육 과정 편성·운영 기준’의 ‘차) 학교는 필요에 따라 대학과목 선이수제의 과목을 개설할 수 있고, 국제적으로 공인된 교육과정이나 과목을 개설할 수 있다. 이 경우 시·도 교육청이 정하는 지침에 따른다.’에 기반하여 과정의 운영에 법적인 문제가 없다고 보고 있다. 하지만 해당항목은 국제적으로 공인된 교육과정의 전체를 도입하는 것에 대한 항목으로 보기 보다는 일부 교과나 과정의 도입과 관련된 항목으로 보는 것이 옳다.

나) 현행법으로는 부족해 법률 개정이 필요한 상황

IBDP과정은 교육부 고시 ‘초·중등학교 교육과정’에 따르면 IB의 시범 도입은 ‘교육과정의 연구 등을 위해 새로운 방식으로 교육과정을 편성 운영하고자 하는 학교’에 해당한다고 봄이 타당하고, 이 경우 ‘교육부 장관의 승인’을 받아야 한다고 되어 있으므로 이에 따라 ‘교육부 장관의 승인’을 거친 후 시범 도입하는 것이 바람직해 보인다. 또한 ‘초·중등교육법’에 따라 수업은 법적으로 검인증 받은 ‘교과서’로 수업하도록 되어 있어, IBDP에서 교과서 외의 교재로 수업하는데 어려움이 있을 것으로 예상된다.

대입과 관련해서는 고등교육법시행령(제 35조) 등 현재 제도상으로는 IBO에서 주관하는 외

39) 중학교에서 IB를 경험한 학생들에게는 특별히 필요하지 않지만, IB를 처음으로 접하는 학생들이 학습의 부담을 덜 느낄 수 있도록 교수-학습-평가의 과정에 익숙해지는 과정이 필요하며, IBO에서 장려하는 기간임.

부시험을 대학입학 전형자료로 활용할 수 있는 법적 근거가 없다. 그래서 IB를 운영하는 경기도고도 이 교육과정으로 수업을 진행하되, 대입 때는 수시 학종 전형의 틀에 IB 평가 결과를 맞추기 위해 내신형 IB 평가를 자주 치른다. 현재 대입 관련 시행령(고등교육법시행령 제 35조)은 아래와 같다.

제35조(입학전형자료) ①대학(교육대학을 포함한다. 이하 이 조에서 같다)의 장은 법 제34조제1항의 규정에 의하여 입학자를 선발하기 위하여 고등학교 학교생활기록부의 기록, 법 제34조제3항에 따라 교육부장관이 시행하는 시험(이하 “대학수학능력시험”이라 한다)의 성적, 대학별고사(논술 등 필답고사, 면접·구술고사, 신체검사, 실기·실험고사 및 교직적성·인성검사를 말한다)의 성적과 자기소개서 등 교과성적외의 자료 등을 입학전형자료로 활용할 수 있다. <개정 2010. 9. 1., 2013. 3. 23.>

② 대학의 장은 제1항에 따라 논술 등 필답고사를 시행하는 경우 초·중등교육이 추구하는 본래의 목적을 훼손하지 아니하도록 운영하여야 한다. <개정 2008. 6. 11.>

[표-21] IBDP 도입에 필요한 법률적 과제

과제	주체	내용	사유
교육과정의 조정	교육부	2015교육과정의 개정	IBDP과정을 이수한 학생이 졸업 자격을 획득하는데 문제가 생길 수 있음
	교육청	교육과정 편성 운영 지침의 개정	
	학교	학교 교육과정의 개정	
교사별 평가 체제의 확립	교육부	학교생활기록 작성 및 관리 지침의 개정	현행 ‘과목별’ 로 되어 있는 평가의 단위를 ‘담당교사별’ 로 바꾸어야 교사별 평가가 가능함
	교육청	학업성적관리 시행지침의 개정	
	학교	학업성적관리규정 연간 학생평가 계획	
교과서 검인정 제도의 개선	국회	초중등교육법의 개정 교과용도서에 관한 규정의 개정	현행 교과서 자유발행제가 제한된 상태에서는 IBDP과정의 외부시험을 준비하기 위한 교재를 사용할 수 없음
	교육부	초중등학교 교과용도서 국검인정구분고시의 개정	
대입 적용의 법률적 과제	교육부	고등교육법시행령(제 35조) 개정	IBO에서 주관하는 외부시험을 대학입학 전형자료로 활용할 수 있는 법적 근거가 없음

IB가 최근에 많이 알려지기는 했으나 여전히 IB를 모르고 있는 사람들이 훨씬 더 많다. 많은 학부모들은 IB가 무엇인지도 잘 알지 못하며, IB 프로그램을 운영하는 학교가 있는지도 잘 알지 못한다. 이런 현상은 IBDP 과정이 우리나라의 공교육 체제 내에 들어와 있지 않은 측면이 가장 크다. 하지만 IB프로그램을 알고 있다고 우리나라에서 이 과정을 선택 선택하기는 어렵다. IB 프로그램이 국제학교 중심으로 이루어져 학비가 비싼 것도 한 요인이겠으나, 외국 유학을 준비하지 않는다면 큰 실익이 없기 때문이다.

현재의 법 체제 내에서는 IBDP를 정상적으로 이수했다고 하더라도 성적을 처리하는 방식이 우리나라와 크게 달라 IBDP 과정에서 획득한 점수를 우리나라의 대학입학 전형자료에 활용하는데 제한이 있다. 이것도 IBDP를 학부모와 학생이 선택하는데 큰 장애 요소가 된다. 또한 학교 단위에서 IB 과정을 선택 도입하기 어려운 이유도 대입의 제한과 함께 [표-12]에서 언급한 여러 가지 법적·제도적 한계 때문이다. 따라서 IB의 도입과 확산에는 법률의 개정과 제도적인 보완이 필요하다.

하지만 현재의 시범 도입과정의 원활한 추진을 위해 법적 행정적 과제를 시급히 보완한다면 또 다른 문제 상황을 야기할 수도 있다. 특히 법적 제도적 제한이 다 해소된 상황에서 개별 학교 단위가 IB 교육과정과 관련 자료의 한글화를 기회로 IB도입을 추진한다면 이를 통제할 수단이 사라지게 된다. 그렇게 되면 IBDP를 운영하는 고등학교는 우리나라의 또 다른 특목고가 될 우려가 있다. IBDP의 성격상 수업의 진행을 위해 특별한 영어 능력이 필요하고 이를 기준으로 학생을 선발한다면 고교 입시과정에 새로운 경쟁을 불러 올 수도 있다.

제도를 정비하지 않으면 IB의 원활한 운영이 어렵고, IB의 도입에 따라 선불리 제도를 정비하게 되면 미처 예측하지 못한 문제가 발생할 수 있다. 따라서 제도의 정비와 IB의 도입은 면밀한 검토의 과정을 거쳐야 할 것으로 보인다.

다) 도입의 과정에서의 행정적 과제

다음은 법률이 막고 있는 것은 아니나, 확산 내지 정착을 위해 행정력을 동원해야 할 부분이다.

[표-22] IBDP 도입에 필요한 행정적 과제

과제	주체	내용	이유
교수 학습 지원	교육청	교사의 교수-학습 역량 의 개선의 위한 체계적 지원책 마련	교육청과 학교단위의 특별한 대책이 없 으면 IB를 처음 경험하는 교사들의 어려 움이 가중되어 효과를 거두기 어려움
	학교	교사의 교수 능력 향상을 위한 수업 시간의 조정	
행 정 업 무의 조 정	교육청	IB에 제출해야 하는 여러 행정 업무에 대한 지원	IB학교에서 코디네이터가 하는 업무를 수행할 수 있는 교사가 없음 모든 책무가 교사에 집중되어 있는 상 황에서 교사의 업무가 지나치게 과중되 면 제대로 된 교수학습이 이루어지기 어려움
	학교	IB 업무 외에 다른 업무 의 배제	
재정적 지원	교육 위원회		IBDP학교는 다른 학교에 비해 재정적인 소모가 큼
학생의 선발	학교	IBDP과정을 이수할 학생 을 선정 또는 선발하는 공개된 과정의 마련	IBDP교육을 받았을 때의 이점과 단점을 최대한 상세하게 공개해야 하지 않으면 학생들이 피해를 입을 확률이 높음
사회적 공감대 형성	교육청	지역 전체에 대한 공감대 형성	IBDP과정은 어떤 형식으로 운영하더라 도 형평성에 문제가 발생하므로 이에 대한 사회적 공감대를 형성하기 어려움
	학교	학교 구성원과 지역사회 에 대한 공감대 형성	
대입 정책 마련	대학	IBDP이수학생을 위한 전 형 방안의 마련	IBDP과정을 이수한 학생들은 교과중심 전형이나 수능중심전형에 지원하기가 어려움

다. IB를 KB로 전환하는 전략

1) 이해정 외(2018)의 전략

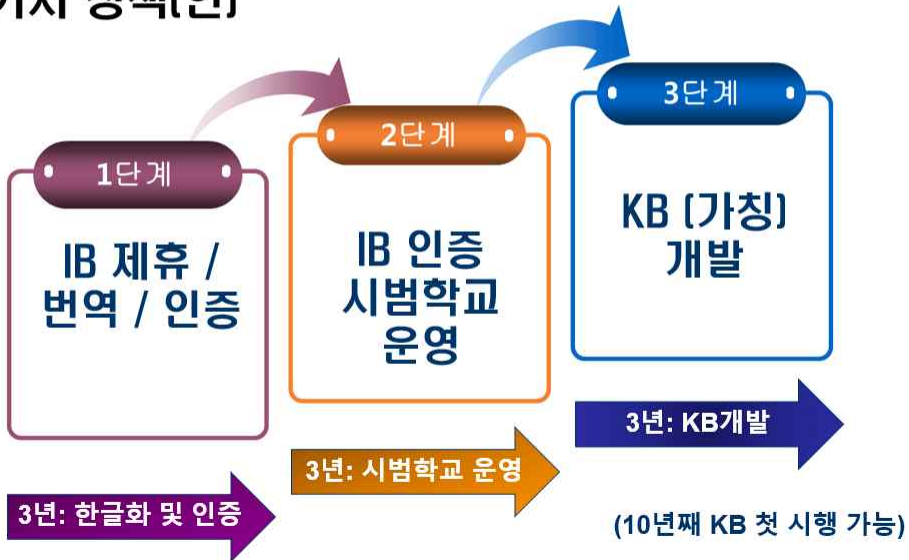
이해정 등은 IB를 KB로 전환하는 일정과 관련해, 각 단계가 차례로 진행되는 것이 아니라

1,2,3단계가 한꺼번에 시행되어야 한다고 보고 있다. 1단계는 IB 번역 단계로서, IB 교육과정 관련 자료들을 최대한 번역해서 온라인에 자유롭게 접근할 수 있도록 하며, 수행평가와 지필평가에서 IB 번역 자료를 참고할 수 있도록 한다는 것이다. 2단계는 (IB 시범 인증학교 단계)로서 IB 교육과정 전체를 한국어로 번역하며, 각 권역별로 몇 개의 시범 인증학교를 도입하는 것이다. 3단계는 KBO 단계로서, 한국형 바칼로레아를 직접 개발할 수 있어야 하는 단계다. 교육과정의 운영을 점검할 관리 기구와 채점 본부를 설립하고 IBO의 역할을 하는 KBO 같은 기관을 설립하여 채점의 공정성을 유지하고 지원하는 시스템 구축이 필요하다는 것이다. 이 절차를 밟는 과정을 10년 정도로 제시하고 있다.

[그림-5] KB 전환 계획

[대한민국 교육개혁 10년 플랜]

거시 정책(안)



※ 출처 : 이해정(2019), 사교육걱정없는세상 토론회 PPT자료

2) 교육청 단위의 전략

현재 교육청이 추진 중인 계획은 교수-학습 역량의 개선에 있기 때문에 KB를 도입하는 방안에 대한 별도의 추진 전략은 없는 것으로 파악된다.

3) 교육부의 전략

별도로 세우지 않고 있으며 이것에 대해 우려를 하고 있는 실정이다. 그런데 교육청은 도입하고 정부가 이를 방치하며 교통정리를 하지 않을 때, 결국 나중에 최악의 결과가 나올 수 있다. 즉 KB는 없고 IB만 특권학교들을 중심으로 확대되는 문제 말이다.

4) 판단

교육부는 IB→KB에 대한 관심이 없고 교육청은 KB 전략에 대한 관심을 두지 않고 있다. 다만 이해정 소장이 이 절차에 관심을 두고 있다. 가장 좋기로는 국가적 수준에서 미래 교육의 큰 그림을 그리며 그 구도 속에서 정부가 교육청과 협력적 관계를 맺으며 이 과정을 관리하고 통제하는 것이다. 이 과정이 여의치 않을 경우, 교육청은 여러 부작용을 고려하지 않은 채 학교만 도입하고 KB로 수렴되지 않은 채 또 하나의 특권 교육 트랙이 될 수 있다.

물론 교육부가 무관심해도 교육청 차원에서 IB를 잘 착근시키고 대중적 호응이 높으면 그 여론 및 착근 과정의 경험을 토대로 교육부가 이를 제도적으로 수용할 여지가 없는 것은 아니다. 따라서 교육청이 IBDP를 학교 현장에 잘 적용시키고 이 정책이 사회 평등이나 사교육 부담의 관점에서 큰 부작용이 없이 우리 공교육의 해묵은 문제를 잘 풀어낼 수 있어야 한다. 이것은 일단 시행하고 운영 후 성과를 확인해야 판단이 가능한 부분도 있지만, 시행 이전에 미리 부작용을 최소화할 대책을 마련해야 할 부분도 있다. 그것을 잘 가려야 한다.

라. 도입에 따른 소요 재정

IBDP 도입의 과정에 소요되는 비용 중 IBO에 지불해야 하는 비용은 총 3개 영역으로 구성되어 있다. 첫째, IBDP 교육과정 적용 회원 학교로서 매년 지불하는 연회비(+회원 학교로 결정되는 준비 과정 비용 별도), 둘째, 이들 학교에서 학생들에게 IBDP 교육과정을 가르치는 교사들을 대상으로 하는 연수 비용, 셋째, 학생이 IBDP 교육과정을 밟는 과정에서 치루는 IBO 외부 시험 응시료이다.

[표-23] IB도입과정에 소요되는 비용의 영역 구분

재정 지출 영역	내 용
제1영역	회원 학교 승인비, 회원(후보) 학교 연회비
	회원학교 승인비
제2영역	교사들 연수비
제3영역	학생의 IB 응시료
제4영역	기타: 한글 번역비

※한글 번역 비용 - 양해각서가 체결되지 않아 확인 불가함

1) 제1영역 - 학교당 1,500만원(5년간 총 7,500만원)

[표-24] IBDP 도입의 과정에 소요되는 비용 중 IBO에 지불해야 하는 비용

구분	내용	항목당비용	총 비용
단위 학교	관심단계	후보학교가 되기 위한 신청비	약 500만원
	후보단계	후보교로서의 연회비	약 1000만원
		IB 컨설턴트 지원 방문 비용 + 여비, 숙박비	하루당 약 110만원
		IB 컨설턴트 승인 방문 비용 + 여비, 숙박비	하루당 약 110만원
	인증 후	인증교로서의 연회비	약 1000만원
		평가방문비(5년마다)	약 400만원
합계	관심 단계 이후 5년간		7,500만원

※ 출처 : <https://www.ibo.org/become-an-ib-school/fees-and-services/>

2) 제2영역 : 교사 연수 비용 - 학교당 3200만원

IBO의 기준에 따르면 학교에 근무하기 위해서는 반드시 3일간의 연수과정을 거쳐야 한다. 따라서 교직원수 40명 기준으로 1인당 70만원 + 3일간 숙식비 10만원이면 총 3,200만원이 소요된다. 위 계산은 IBO 주관의 연수만 대상으로 하였으며, 대구교육청의 경우 더 많은 연수를 계획하고 있는 것으로 아는 바 연수비는 상향 조정될 것으로 예상된다.

[표-25] 교사 연수 비용

내역	액수	교직원수	총액
연수비	70만원	40명	3,200만원
숙식비	10만원		
총액	80만원		3,200만원

*반복적 연수는 아니기에 일시적인 비용임. 그러나 동일 교사들 대상으로 심화 연수를 고려할 때, 추가 지출 가능.

3) 제3영역 : 학생 IB 외부 시험 응시료 - 학교당 4800만원

학생 1인당 응시료가 120만원이 필요하다. 학교당 응시 학생을 20명으로 삼을 때, 관심 단계 이후 5년이 지나면 2회(4년차, 5년차)의 외부평가를 치를 수 있다. 이때 120만원 × 20명 총 2,400만원이 소요된다.

[표-26] 외부 시험 응시료

내역	액수	학생수	총액
응시료	120만원	20명(한 학급)	2,400만원

4) 학교별 재정소요 종합 및 비교

이상의 지출 항목을 종합해 보면 다음과 같다. 도입 후 단위학교 당 일시 지출 비용은 5,700만원이 소요되며, 매년 고정 지출비용(도입 후 4년차부터)은 3,400만원이 소요된다.

[표-27] IBDP과정 운영의 재정 소요 정리

재정 지출 영역	내 용	연간 정액 지출비	일시적 지출비	비고
제1영역	회원(후보) 학교 연회비	5,000만원 (5년간)		후보학교단계+인증 학교단계
	회원학교 승인비		2,500만원	
제2영역	교사들 연수비		3,200만원	최소 비용
제3영역	학생의 IB 응시료	4,800만원 (2년간)		도입 후 4년째부터 발생
제4영역	기타: 한글 번역비		?	
총계		9,800만원 (5년간)	5,700만원	
		합산 : 1.55억원(5년간)		

IB의 도입에 찬성하는 측에서는 각 학교별로 소요되는 연간 비용의 평균인 3,100만원이 혁신학교 등에 투입되는 예산과 비교할 때 그리 크지 않다고 보고 있다. 실제로 바른사회시민회의에서 조사한 바에 따르면 2013년도 혁신학교는 IB도입의 과정과 유사한 영역(인건비 등의 보조금 제외)에서 학교당 5,050만원 정도의 예산이 투입되는 것으로 나타났다.

연간 평균 비용 3,100만원을 기준으로 보면 혁신학교 예산 지출비 5,050만원과 비교할 때 오히려 더 적은 비용이 들어간다. 하지만 IB의 소요재정을 정리한 것은 정확한 예산에 근거한 것이 아니므로 실제로는 더 많은 비용이 들어갈 것이다. 하지만 학교 차원에서 소요되는 비용은 여타의 시범학교나 혁신학교를 운영하는데 필요한 비용을 크게 상회할 것으로 보이지는 않는다. 다만 인증학교 준비 비용 및 교사 연수 비용, 한글 번역 비용 등 전체를 고려하면, 일시금 지출되는 것이기에 혁신학교 예산 지출 비용과 비교할 때 상대적으로 더 큰 액수임은 분명하다. 이 액수의 차이는 학교 교육 혁신을 위한 지출 비용으로 얼마나 타당하고 의미있는 지에 따라 평가에 차이가 있을 것이다.

[표-28] 서울시 혁신학교 2013년도 예산 집행 결과⁴⁰⁾

영역		매년 지출 예산	항목
교육과정 다양화-특성화 교수학습방법 개선		30.9억원	프로그램 운영, 교구재료 구입 체험학습-문예제 등 지원
교원전문성 향상		2.9억원	교사연수-워크샵-컨설팅 지원 교사동아리-도서지원
합계	전체 학교	33.8억원	
	개별 학교	5050만원	67개교

※ 출처 바른사회시민회의(2014), ‘혁신학교 현황과 예산지원’.

5) 소요 재정 평가

혁신학교와 예산을 비교하면 IB 시범 도입에 소요되는 예산이 지나치게 많다고 보기는 어렵다. 하지만 교육청이 9개 학교에만 제한적으로 시범 도입할 경우, 이후 지속적으로 IB 학교를 운영하지 않을 경우, 예컨대 5년 정도 IB 학교를 운영하고 중단하게 된다면 200명 정도의 소수의 학생만 IB 프로그램을 경험하게 될 것인데 이렇게 될 경우 소수의 학생만 혜택을 입게 된다는 비판을 받을 수 있다.

또한 IB학교 운영 비용 중 상당 비중이 IBO측으로 들어가는 것에 대해, 해외에 우리의 교육 재정이 유출된다는 비판도 가능하다. 물론 IBO로의 재정 유출 혹은 확대하지 않을 때 소수의 아이들 대상 편파적 혜택 등의 문제는, KB로 가기 위한 과정을 위한 투자비로 해석하면 용인 가능할 것이나, 대구교육청 등이 과연 그럴 의지와 큰 그림이 있는지에 따라 판단은 달라질 것이다.

초기 일정 교육청 투자 이후 낙후지역 지속적으로 투자하기가 어려울 수 있다. 그렇게 교육청들이 IB 도입의 핵심 걸림돌을 다 치워 놓은 상황에서 사업을 철수하게 된다면, 그렇게 해서 닦아놓은 길을 부유한 특권 사립고에서 차지하게 될 가능성이 높다. 도입 추진과정에

40) 혁신학교의 전체 예산은 표에 나온 것보다 훨씬 많으나, IBDP 과정의 운영에 소요되는 항목과 동일한 목적을 가진 항목들만 정리함

서 나타난 부정적인 여론을 넘어서기 위해 교육청이 추진한 여러 조치들과 법률적 보완조치가 오히려 사립고에서 IB를 변칙적으로 운영하는데 도구가 될 우려가 있다. 지금이야 IB를 통해서 한국에서 대입을 준비하기란 매우 어렵고 불편하다. 그래서 경기외고 등도 이 제도를 외국 대학에 들어갈 기회로 활용하거나 국내의 경우는 학생의 자료로 변환해 활용할 뿐이고 이를 위해 학생들은 별도로 한국 교육과정을 이중으로 경험하는 수고와 고통을 감수해야한다. 그러나 대입 문제가 정비될 경우 양상은 다르다. 국내 우수 대학에서 IB를 대입 자료로 활용할 길이 뚫릴 경우⁴¹⁾ 국내 고교의 교육과정 운영은 지각변동이 일어날 것이다. 더 이상 한국의 기존 교육과정과 IBDP간의 복수 운영 및 수강의 불편함은 사라지고, 질 좋은 교육과정이라는 평판으로 국내 우수 대학들은 IB 운영 학교의 성과를 우대할 것이다. 그렇게 되면 IB를 도입하고자 하는 재력이 있는 사립고가 늘어날 것이고, 결국 이들은 또 다른 특권학교가 될 가능성이 매우 높을 것이다. 그러나 그때는 이미 그 학교들에 대한 통제력을 잃어버리고, “일반고 → 자사고/특목고/영재고” 트랙에서 “일반고 → 자사고/특목고/영재고 → IB 특권학교” 트랙으로 고착될 것이고, 이것이 일반고 황폐화는 물론이요 초중학교의 고입 대비 입시 교육 고통을 지금보다 더 심화시킬 것이다.

이런 우려는 제도 도입 이후에 해결할 과제가 아니라 제도 도입을 생각할 때 예상되는 문제로서 먼저 해결하지 않으면 아마 이 정책이 현실화되는데 어려움을 겪을 것이다. 이 문제가 최소화될 수 있느냐는 KB의 청사진, 그리고 도입 플랜이 빠른 시일 내에 구체화되는 것과 긴밀히 관련이 있다. 그것 없이 막연하게 IB의 성과를 토대로 KB로 간다는 정도로는 답이 되지 않는다.

41) 이미 서울대 현 총장 오세정은 이 제도의 도입을 강력히 지지하고 있다. 따라서 KB로 가기 전이라도 IB의 국내 대학입시를 위한 걸림돌만 제거될 경우 SKY대를 중심으로 한 도입은 가능해질 것이다.
http://www.ohmynews.com/NWS_Web/View/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0002527629&CMPT_CD=P0001&utm_campaign=daum_news&utm_source=daum&utm_medium=daumnews

3. IB에 대한 종합 평가 - 성과에 대한 기대와 문제

가. 기대할 수 있는 긍정적 성과

1) 꺼내는 교육으로의 전환

IB의 도입을 통해 얻을 수 있는 긍정적 성과가 가장 잘 정리된 자료는 이해정 외(2018)이다. 이 자료에서는 세계의 대학 입시 비교를 통해 세계 교육이 소위 ‘꺼내는 교육’으로 대표되는 일관된 패러다임이 보여주고 있음을 분석해 냈다.

“선진 지식을 일단 무조건 흡수하고 보자는 수용적 학습은 우리가 후진국에서 열심히 선진국을 따라잡아야 했던 추격형 산업구조에서는 효과를 발휘했다. 그러나 이제 우리도 선진국 대열에 올라서고 있는 시점에 과거에 성공적이었던 교육방식만으로는 더 이상 도약할 수 없다는 진실을 직시해야 한다. 과거 학력고사를 치렀던 부모 세대들이 자신의 일부 경험만을 바탕으로 다시 학력고사로 회귀하자고 주장하는 것은, 이미 산업구조와 시대가 변한 시점에서 앞으로 나아가지 말고 뒤로 후퇴하자는 것과 같다. 위의 그림에서 보듯이, 서구 선진국은 대부분 전과목에서 비판적 창의적 사고력을 기르고 꺼내는 교육을 하고 전과목에서 대규모 논술형 대입시험을 치러도 채점의 공정성 문제 없이 수십 년 간을 잘 운영해 왔다. 그리고 저 나라들의 교육이 앞으로도 객관식 시험으로 바뀔 가능성은 전혀 없다. 이쯤 되면 우리의 교육이 어느 방향으로 변해야 하는지 분명해진다.(이해정 외(2018))”

IB의 도입을 주장하는 측의 핵심은 수업의 변화다. 지금의 우리나라 교육이 선진국을 따라가기 위해, 선진국의 문화를 빨리 흡수하고 이를 활용하는 능력을 갖추기 위한 암기 위주의 교육은 과거에는 유의미했을 수 있으나, 우리나라가 선진국의 반열에 올라서고, 미래 사회를 대비하기 위한 교육으로는 적합하지 않다는 문제의식을 가지고 있는 것이다. 이러한 문제의식에는 충분히 동의하고도 남음이 있다.

지금까지의 입시제도의 수입은 대체로는 그 형식을 빌려온 것이었다. 그리하여 시행의 과정에서 제도의 본질에서 벗어나게 되고 결국 여러 가지 문제점을 남기게 되었다. 이번의 도입이 외국에서 논·서술형 평가를 주관해 오고 있는 기관의 직접적인 도움을 받을 수 있어 그 형식만이 아니라 제도의 본질을 고스란히 수용해 올 수 있다면, 그동안 요원하게만

여겨지던 평가체제의 전환에 의미있는 진전을 가져올 수도 있다.

2) 대학입시에서 논술형 수능으로 전환될 때의 공정성과 타당성 확보

지금의 우리나라에서는 대입제도를 둘러싼 공정성과 타당성에 대한 시비가 끊이지 않고 있다. 학생부종합전형은 낱감이 전형이어서 공정성⁴²⁾이 낮다는 비판과 객관식 수능 시험은 미래교육을 위해 타당하지 못하다는 주장이 맞서고 있다. 이런 현실에서 IB의 도입을 주장하는 측에서는 IBDP 제도가 현 상황에 대한 해답이 될 수 있다고 주장한다.

“공정을 주장해서 수능으로 뽑자고 하려면 반드시 수능의 문항을 선진화해야 하는 과제가 전제되어야 하고, 타당을 주장해서 학종으로 뽑으려면 반드시 내신의 시험과 내용이 선진화되면서 모든 아이에게 기회가 갈 수 있도록 공정과 타당의 문제를 해결해야 한다. 결국 공정과 타당을 모두 잡아야 하는 차원에서 보면 어느 쪽에서 접근을 하든 목표는 같을 수 있다. 수능 혁신의 원리는 서구 선진국들처럼 “꺼내는 교육을 평가하는 논술형⁴³⁾으로의 변화이고, 내신 혁신의 원리는 교사의 수업 및 평가에 대한 규제를 혁파하여 기존에 비교과로 하던 활동 중 유의미한 핵심 활동을 아예 필수 과정으로 포함시키고 시험도 논술형+수행평가로 꺼내는 교육을 평가하게 하여 선진화하는 것이다.(이혜정 외(2018))”

IB의 입시제도가 공정성과 타당성의 문제를 동시에 해결할 수 있는 대안이 될 수 있다는 주장은 타당해 보인다. 논술형 시험의 형태를 띠고 있어 지금의 객관식 시험에 비해서는 훨씬 높은 정도의 타당성을 확보할 수 있다. 또한 논술형 시험을 치르면서도 채점의 객관성을 확보할 수 있는 시스템을 마련하고 있어 공정성 시비에서도 벗어날 수 있다.

3) 개별 학교들의 교수 학습 개선의 역량 축적

IB를 국내에 도입할 때 교수-학습방법 개선의 역량이 축적될 수 있다는 점이 장점이다. IB는 교사 중심의 시스템을 운영하고 있으며 교사들의 자발적인 참여를 유도하고 교사들의 자발적인 참여에 의해 제기된 교육과정상의 문제가 다음의 교육과정에 실질적인 형태로 반

42) 공정성의 개념에 대해서는 논란의 여지가 있지만 본 발제문에서는 일상적으로 통용되는 의미인 ‘과정이 투명하게 공개되고 결과가 정확하고 객관적인’의 의미로 사용한다.

43) 기존의 한국의 논술 시험은 출제자의 의도와 채점자의 기대를 파악해서 써야만 하는 사실상 정답이 정해져 있는 또다른 종류의 객관식일 뿐이라는 학생들의 비판이 지속되어 왔다 (매일경제, “암기 잘하는 1등급, 창의력은 7등급”, 2017.6.26.일자 보도).

영된다. 더욱이 교사 개개인의 교수-학습방법에 대한 공유시스템의 개발로 전체적인 교수-학습에 대한 역량이 신장될 수 있다.

또한 교육과정-수업-평가-기록의 일관성을 확보할 수 있다. 평가 목표를 중심으로 교육과정이 설계되고 실제 평가도 그런 관점에서 설계되기 때문에 평가 목표를 중심으로 교수-학습방법에 대한 일관된 방향의 개선이 가능하다. 전체적인 교수-학습의 과정을 잘 기록해 낸다면 이것 자체로 학생 선발의 도구가 될 수 있다.

4) 학교문화의 변화

고등학교 교사의 역할에 대해 새로운 인식이 생길 것이다. 즉 고등학교 교사는 학생들의 더 깊이 있는 학습에 대한 의욕(=진학)을 고취시키고 그것을 위해 대학에 입학하는 것을 돕는 역할로 전환될 가능성이 높다. 현재 국민이 공통적으로 익혀야할 내용을 학생들에게 전달하는 역할에서 학생이 원하는 교육적 역량을 실질적으로 이끄는 역할로 전환될 것이다. 이와 같은 과정이 완성된다면 입시위주의 교육을 한다고 하더라도 그것이 교육의 목표와 성과가 왜곡되지 않는 정상적인 교육의 형태를 띠게 될 것이다. 이렇게 되면 교육과정이 대강화되면서 교육청이 교육부의 지침에 따라 움직이는 대리인이 아니라 실질적인 교육 총괄 컨트롤 타워로 기능할 수 있게 된다. 각급 학교의 교육과정에 대한 실질적인 관리 주체로서 역할을 제대로 해야 하며, 이에 따라 각급 학교의 실질적인 지원 조력자로서의 역할이 강화될 것이다.

또한 교원평가체계 및 승진체계도 변화가 올 것이다. 교육지원청이 교사의 지원과 조력자로 역할하게 되면 교원 평가 체계가 교사의 조력자로서의 능력을 평가하는 체계로 변할 것으로 예상된다. 교사의 교수 능력에 대한 장학지도가 교내의 코디네이터에 의해 이루어지게 되고, 이에 따라 교사들의 장학을 담당하는 방향으로서의 승진과 학교 구성원의 리더로서의 승진이라는 두 개의 방향이 엄격하게 구분될 가능성이 있다. 이에 따라 교사의 승진에 필요한 점수체제의 변화가 예상된다.

나. 제기되는 문제점

1) 해외 연구 결과가 지적하는 문제점

가) 재정적인 문제⁴⁴⁾

막대한 IBDP 운영 비용이 큰 문제로 지적된다. 즉, 영국의 경우, IBDP에서 소요되는 수업비, 운영비와 시험 응시비는 A-레벨을 운영하는 비용보다 훨씬 비쌌으며, IB 인정교사로 인정 받기 위한 비싼 유지비를 2년 이상 부담하는 것에 많은 학교들이 부담을 느꼈다.(Tristan, 2015) 또한 대다수의 IBDP 교사들은 학교의 재정적인 어려움으로 IBDP 프로그램에서 가르칠 충분한 훈련을 받지 못했으며, 대부분 IB 교사들이 IB 연수 1단계 교육에 머물러 있으며, 이러한 IBDP 학교에서는 IBDP 연수를 받았거나 IBDP에 적합한 교사를 확보하는데 어려움을 겪고 있었다.(Tristan, 2015)

이에 따라 비싼 학비로 인해 지역청과 학교의 재정적 지원이 없는 저소득층 소외 학생들은 IBDP 학교에 입학할 수 없으며, 부모의 소득 수준이 높고, 학업적 동기와 학문적 소양이 잘 갖추어진 학생들의 접근이 유리하기 때문에, 경제적 불평등이 교육적 불평등으로 재생산 될 수 있다(Tristan, 2015)는 우려가 제기되었다. 따라서 재정 문제를 교육청과 교육부가 지원하지 않고 학부모들에게 요구하는 방식이 우리 사회에 도입될 때 치명적인 문제가 발생한다. 특히 교육부의 시범학교 지정 대상학교에 포함되지 않더라도 자사고 특목고 등 학교 혹은 학부모 재정 지원이 넉넉한 곳에서 이런 교육과정을 선택하는 학교가 늘어날 때, 교육 양극화의 문제는 심각한 문제가 될 것이다. 일반 공립고는 정부의 지원이 없다면 단 한 개의 학교도 만들어지지 않을 것이다.

나) 입시 실적의 문제⁴⁵⁾

IBDP 과정을 시도한 학생들은 많았지만 정작 IBDP 학위를 받은 인원은 적어 투입에 대한 회의감이 형성된다(Tristan, 2015)는 지적이 있다. IBDP는 학업적으로 다소 도전적인(challenging) 프로그램이나, 그에 비해 실제로는 대학입시에서 저평가되고 있다(Tristan, 2015)는 지적으로 학생들의 노력과 성과에 비해 낮게 평가받는다는 지적이 있다.

44) 이지은 외(2018). '세계의 IBDP 교육과정 도입 과정 및 동향 분석:교육과정적 이슈를 중심으로' 에서 재인용

45) 이지은 외(2018)

다) 학교 문화의 문제46)

IBDP 교사들은 수업 자원의 불균형과 일반 학급에 비해 매 차시별 더 많은 수업 연구로 인한 업무량이 증가함에 따라 극심한 스트레스를 받고 있다(Beckwitt, Van Kamp, Carter, 2015). 학교 내에서 IBDP반을 따로 운영하는 학교에서는 IBDP 교사가 되기 위한 교사 간의 치열한 경쟁으로 IBDP 교사와 일반 교사 간의 갈등이 야기되기도 하며(O'Conner, 2011), IBDP 학생들이 다른 일반 학생들보다 우월하다는 생각을 가지면서 학교 내에서 계층 고착화를 유발할 수 있다(Duarte, 2013)는 지적도 있다.

또한 학생들은 단지 긍정적인 대학 결과만을 토대로 자신이 IBDP의 좋은 후보자로서 적합하지 않더라도 IBDP를 선택하기도 하며(Taylor & Porath, 2006), IBDP 학생들은 학습량 증가, 더 큰 수준의 어려움 증가, 빠른 진도 등으로 인하여 극심한 학업에 대한 스트레스를 겪고 있다.(Vanderbrook, 2006; Verneuille, 2011). IBDP 교사는 수업에서 IBDP의 여러 가지 요구 사항 때문에 일반 학급 학생들보다 IBDP 학생과 수업에 더 많은 시간과 관심을 쏟기 때문에 학교 전체에서 교사 자원의 불균형을 초래하기도 한다.(Duarte 2013).

2) 국내 연구 결과의 정리와 우리의 평가

가) 사교육의 증감 문제

논술형 문항에 대한 문화가 형성되어 있지 않은 상황에서 도입하게 되면 논술 관련 사교육이 늘어날 가능성이 높다(류영규 외 2018, 박지만 2018, 손민호외 2018)는 지적이 있다. 또한 IBDP는 과정 자체가 교사의 개인적인 역량에 의존하게 되므로, 교사의 역량에 대한 신뢰가 부족할 경우 사교육에 의존하게 될 가능성이 높다(홍원표 2018)는 지적이 있다.

국내 공교육에 IB 도입을 도입하는 것에 대한 문제점으로 사교육 폭증은 빠지지 않고 제기되고 있다.

46) 류영규 외(2018), 'IBDP(International Baccalaureate Diploma Programme) 공교육 도입의 선결 조건 탐색' 에서 재인용.

강남선 벌써 IB 사교육 ... 도입 전에 학원 일주일 200만원

(인터뷰: 서울·제주도 교육청)

(당시 IB 학원)

도론·논술 교육과정, 153개국 운영 서울·제주 등 전국 9개 교육청 번역해서 공교육에 도입 검토 교사들 "로열터틀이 할 필요 있다"

기말고사를 앞두고 있는 지난달 25일, 경기도고교기도(이하) 교육청에는 10여 명의 고3 학생이 수학 실력에 불만을 토로했다. 한 여학생은 김과 미영은 문제를 풀 수 없다고 했고, 다른 남학생은 도모도 구문 것과 날 것 속에 포함된 비어있는 칸을 각각 속칭해 비교했다. 학생 10명의 답안 주제를 보면 모두 답이었다.

학생들이 "실용 컴퓨터 이상하다"며 조변을 구하면, 교사는 답과 풀 수 정해주는 대신 다른 실용 방식을 추천했다. 2시간이 지난 상황을 막한 학생들은 각

자 결과를 기록하고 교사의 개별 상담만 뒤 교실로 돌아갔다. 기말고사를 앞두고 자습에 열중하는 어느 고3과는 달랐다. 이는 IB 교육과정으로 진행되는 경기도 고3 학생들의 수학 수업이다. 이 학생들은 기말고사 때 객관식 문제를 풀이 대신, 한 학기 동안 자신이 실용한 내용을 독대도 연구 보고서를 썼으며 학생회 제출해야 한다. IB는 스위스 제네바 교육대학(IBCI)이 개발 운영하는 도론·논술 국제 교육과정이다. 프랑스의 대입자격고사인 바칼로레아가 한 학기 동안에 대해 사술하는 논술 시험이라면, IB는 수업 방식과 평가 방식이 일체화된 교육과정이다.

자신에게만 전국 17개 시도 교육청 가운데 서울과 제주를 포함 9개 교육청이 아닌 IB 교육과정을 한국어로 번역해 공교육에 도입하는 방안을 검토하고 있다. 이석은 재도교육감 측은 지난 3월 싱가포르에서 열린 IB 컨퍼런스에 참석해 한국어 번역 방안과 절차를 논의했다.

하지만 상당수 일선 교사들은 IB 도입에 반감을 보이고 있다. 신원하 인천교육청 사립인 광명중은 "우리 교육현장에도 논술 시험을 평가에 상당한 권위와 노력이 투자돼 있다. 굳이 로열터틀을 작게 외국 교육과정을 도입할 필요 없다"고 말했다.

서울의 한 사립고 교장은 "내년 1월 자바로 등급이 나가고 11월에 영어가 되는 현실에서 논술·구술로 내신 정책을 제기하면 어떤 학생이 수업을 할지"고 반문했다. 반면 사교육계는 IB 도입에 발빠르게 대비하고 있다. 대치동 교육컨설팅사인 김민실 세컨핸드 대표는 "논술학원을 중심으로 IB 관련 스테디가 활발하다"고 분위기를 전했다. 김 대표는 "날마다 학원 직원들은 테스크리스트(TL)까지 구성해 IB 교육 방법을 논리적이고 행사 구하게 내신 것으로 만들고 있다"고 말했다.

학부들은 공교육의 대항에 불만을 토로했다. 초등학교 6학년 자녀를 둔 김지연(42)씨는 말한 뒤 "학교 교사에게 IB에 대해 묻자 '프르스트'는 시인용만 하면 안 된다"면서 "학원에서는 '독서'가 중요하다"거나 "신문 읽기가 교과목"이라며 구체적으로 말했다. 또 "정부는 교육제도를 작구 준비에 학교는 모티브로 일관해, 영국 불어만 학부도 가지 않을 곳은 사교육밖에 없지 않나"고 했다.

IB가 도입되면 사교육비가 폭증할 거란 우려도 나온다. 자녀가 초등 4학년이고 10학년(한국 고3)인 학부모 김모(47)씨는 등차 구하는 "IB는 수업 내용이 대학 수준으로 어렵고 과제도 많아 아이가 버거워한다"면서 "영어 대입대 대학을 아학원까지 맡주면 200만원 이상 학원비를 써야 영어 어도 IB 보충학습을 한다"고 말했다. 그리

면서 "한국 학교에도 IB가 도입되면, 결국 사교육이만 늘어가는 것 아니냐"고 했다. 이같은 지적에 IB 도입을 주장하는 한 교육전문가는 "현재 강남의 IB 사교육은 영어 수업으로 단가가 비싼 세 사립"이라며 "교육청이 주선 중인 한국어 IB를 도입하면 사교육비도 현대의 국어는 줄고 비싼 한 수문이 될 것"이라고 말했다. 이어 "사교육 업체도 중요하지만 IB를 4차 산업혁명 시대에 적합한 교육방법이 무엇이라는 차원에서 바라봐야 한다"고 했다.

서울·제주도 교육청 = 국제사립교육위원회(IBCI)가 인증하는 교육과정이다. 1968년 시작, 고교과정일 이후에 고3과 4학년은 학부제인 미국 아이비리그 대학에서 우선 선발하기도 한 세계 153개국 5000개 학교에서 운영 중(2018년 3월).

*중앙일보 2018. 7. 25.

이러한 우려는 대체로 현행 대입 논술에 대한 대비가 학원을 중심으로 이루어지고 있다는 점에서 비롯된 것이다. 기사에 따르면 논술 학원을 중심으로 IB 관련 스터디가 이루어지고 있으며 외국에서 IB 수업을 듣는 학생들이 학습에 대한 어려움을 방학기간 중 고액의 사교육으로 보완하고 있다는 점을 들어 국내에 IB가 도입될 경우 영어 고액 사교육이 늘어날 것으로 전망한다.

우리의 경우 이에 대한 분석은 크게 세단계로 이루어져야한다. 1단계로 현재 대학입시의 걸림돌이 해결되지 않은 채 소수의 학교에서 시범 운영되는 단계, 2단계로 대학입시의 걸림돌이 해결된 채 일반고에서 시범 운영되며 재력이 있는 사립고에서 채택할 경우, 3단계로 우리의 대입시가 KB로 전환되어 전면화될 경우다.

1단계 경우라면 IBDP에 대한 사교육 시장은 크게 형성되지 않을 것이다. IBDP의 과정에 있는 학생의 수가 적어 시장으로서의 매력에 없기 때문이다. 앞으로도 시범 운영과정으로 각 교육청별로 소수의 학교에서만 운영할 경우 이 또한 사교육 시장으로서의 매력에 적다. 다만, 해당 학교를 지망하고자 하는 학생들의 이전 단계 영어/ 논술 사교육 필요는 불가피하다.

2단계 즉 IB가 국내 현재 대입 체제에서 새로운 트랙으로 용인되는 단계가 되면 심각한 문제가 생긴다. 특권 학교의 새로운 교육과정이 되며 이 학교에 들어가려는 경쟁이 중학교 단계에서 치열하게 될 것이며, 논술 사교육 및 영어사교육 시장의 흐름이 본격적으로 만들어질 것이다.

3단계 즉 KB 도입 단계의 경우는 우리가 주도적으로 위의 부작용을 해소하는 장치를 어떻게 마련하느냐와 관련이 있을 것이다. 상세한 내용을 정리하면 아래와 같다.

[표-22] IB도입의 단계에 따른 사교육 참여율 변화 예측

도입의 과정 및 형태		사교육 참여율의 변화	사교육의 양상 변화
1단계 제도화 이전 단계	시범 도입 (현 단계로 제주, 대구 도입)	현재 대구와 제주의 경우 사교육 인프라 및 교육열이 상대적으로 낮은 '교육 여건이 취약한 지역'의 학교에 IB를 도입하려는 상황이므로 현 단계에서 사교육 수요가 폭증한다고 보기는 어려움. 하지만 IB가 도입될 경우 몰입교육 성격의 영어 수업을 피하기 어려우므로 해당 학교의 상위권 학생을 중심으로 영어 수업 소화를 위한 영어 사교육과 논술형 평가에서 높은 점수를 받기 위한 논술 사교육 증가가 예상된다.	현재의 대신 대비와 수능 대비 위주가 주류인 중고교 영어 사교육 시장이 활용 영어 중심(특히 말하기와 쓰기가 강화될 것으로 예상) 영어를 강조하는 조류가 형성될 것으로 판단됨. 추가적으로 상위권 학생을 중심으로 논술형 평가에 적응하기 위해서는 사교육 수요 증가도 예상된다.
	시범 도입 (제주, 대구 외에 타교육청으로 확대)	대구와 제주 외의 교육청에서도 IB 도입 추진하게 될 경우 IB 확산이라는 사회적 신호가 사교육 시장에도 분명히 전달될 것임. 이렇게 될 경우 몰입교육 수준의 영어 관련 과목을 소화하기 위한 영어 사교육과 논술형 평가 대비를 위한 논술 사교육이 급증할 것으로 예상된다.	제주, 대구교육청에서만 도입할 경우와 달리 시범도입 확산이라는 사회적 분위기가 주는 영어, 논술 사교육 시장의 신호가 사교육 수요 상승도 동반시킬 것으로 예상된다. 특히 영어의 경우는 활용 영어 중심의 사교육 콘텐츠 수요가 증가하면서 기존의 대형 프랜차이즈 어학원이 다시 호황을 누릴 가능성이 높음.
2·3단계 제도화 단계	(2단계) 부분 제도화: 일부 학교만	초중고에 IB 인증학교 수가 늘어나고 대입과 교육관련 법과 제도도 IB 교육과정 운영과 호환되는 방식	사교육 시장은 두 가지 트랙이 형성될 것임. IB를 시행하지 않는 학교에서 현행

	<p>IB식 교육과정 운영되면서 대입의 제도적 법적 걸림돌이 제거된 상태 (*가장 심각한 미래)</p>	<p>으로 정비된다면 본격적으로 이들 고교에 진학해 적응하는 데 필요한 영어 사교육, 논술 사교육 등의 새로운 입시 경쟁 사교육 시장이 본격적으로 형성될 가능성이 있음. 해당 고교의 IB 교육과정이 부실하면 사교육 시장에 의존할 가능성도 있음. 유아와 초등은 초중고에서의 영어 몰입교육을 대비하기 위한 영어 사교육 시장이 형성되고 중고교에서는 논술형 평가를 대비하기 위한 사교육 시스템 정착될 것임.</p>	<p>입시를 대비하는 층은 현재처럼 내신, 수능, 비교과, 대입논술 대비를 위한 사교육을 기존처럼 유지할 것임. IB를 선호해 이 과정으로 초중고를 다니기 희망하는 층은 활용영어 중심의 영어 사교육을 유아 시기부터 시작하고 적어도 중고생 시장은 IB 수업과 평가 방식을 대비하기 위한 논술 사교육이 자리잡게 될 것임.</p>
	<p>(3단계) 전면 제도화 (KB의 완성): 전체 학교가 IB식 운영되면서 대입이 KB로 대체될 경우</p>	<p>부분 제도화 단계를 거치는 동안 영어와 논술 및 토론 역량을 키워주는 학교교육의 내실화 및 신뢰도 향상이 사교육 수요 증감의 열쇠임. KB로 전환하면 교육과정을 어떻게 설계하느냐도 관건임. 영어의 비중을 IB과정 수준을 유지하느냐 하향하느냐가 관건임. 수학의 경우 IB에서 평가되는 문제는 개념의 범위는 넓지만 해당 개념의 이해도를 단일한 성취기준으로 묻고 있기 때문에 현재처럼 킬러문항을 대비하기 위해 학원에서 반복적인 문제풀이를 하는 사교육은 감소할 것으로 예상됨.</p>	<p>문제풀이 중심의 내신시험, 수능시험, 비교과 활동 대비 사교육이 활용영어 중심의 영어와 논술형 사교육으로 대체될 가능성이 큼. 사교육의 증감은 학교교육만으로 길러지는 영어 능력과 논술 및 토론 역량에 대한 수요자의 만족도가 높으면 감소하겠지만 낮을 경우 폭증될 우려가 있음.</p>

나) 대학 입시의 측면

IBDP를 이수한 학생과 일반 학생과의 형평성의 문제가 있다. 즉, IBDP 이수학생만을 위한 새로운 대입전형은 신설하거나 대학에 선발 자율성을 허용하는 것(학생부종합전형과 유사)은 IBDP를 공교육 체제에서 선택할 수 없는 학생들과의 형평성의 문제뿐 아니라 대입 전형의 복잡성을 가중시키는 문제가 생긴다.(김천홍 2018). 또한 새로운 대입전형을 신설하지 않거나 대학에 자율성이 부여되지 않으면 IBDP학생들이 대학입학과정에서 불이익을 받을 가능성이 높아(김천홍 2018) IB의 국내 확산에 한계가 생긴다. 이 두가지 길에서 확산의 길을 선택하고자 한다면, 이 과도기의 문제를 최소화하면서 KB로 전환하는 전략이 국가 수준에서 먼저 마련되어야 한다.

다) 한국교육과정과 관계의 측면

IBDP과정을 운영할 경우, 중학교 교육과정과 계열성과 연속성 측면에서 문제가 발생한다(김천홍 2018). IB는 기본 교육과정이 MYP 중학교정이 5년, IBDP과정이 2년으로 구성되는데, 우리나라의 학제와 맞지 않다. 고교학점제가 시행되면 IBDP 이수를 위한 기준 점수가 미달된 학생의 경우, 재이수 문제 등이 불거질 수 있다(김천홍 2018). 또한 학생들이 우리나라의 교육과정과 IBDP의 과정을 동시에 이수해야하는 어려움이 생길 수도 있다(류영규 외 2018).

라) 지속 가능성의 측면 - 비용과 공감대

선출직인 교육감 주도로 이루어지는 사업이므로 교육감이 교체되면 사업을 변경될 가능성이 높다(김천홍 2018). 또한 재정의 지속적인 지원이 이루어지지 않으면 사업을 계속하기 어렵다(김천홍 2018).⁴⁷⁾ 특히 중앙 정부의 지원을 받는 지역 교육감이 중앙정부와 대립하기 어려운데, 일반고 중심의 교육정책을 펼치고 있는 현 정부의 정책 방향과 맞지 않을 수도 있다(김천홍 2018).

마) IBDP를 누가 배울 것인가의 문제

47) 정부 차원에서 사업을 운영하고 있는 에콰도르의 경우 학교 지원금이 지속적으로 감소하여 교사의 연수 등에 어려움을 겪고 있으며, 학교의 예산의 많은 부분을 IB과정의 유지에 투입하기 때문에 기존의 재정이 축소되고 있음.

IBDP는 제도의 도입 시 우선 대상으로 언급되고 있는 사회경제적으로 취약한 계층에 적합한 교육과정이다(김천홍 2018). IBDP는 기본적으로 성취수준이 높은 학생이나 영재교육을 위한 교육과정의 성격이 강하기 때문에 소위 지역 학생의 교육적 형평성을 진작할 수 있는가 하는 점은 매우 불확실하다(류영규 외 2018). 특히 IBDP에 동기부여가 되지 않은 평범한 학생이나 열심히 공부하기를 꺼리는 학생들은 학업에 더욱 어려움을 겪게 되며 부적응할 가능성이 높다(류영규 외 2018). 가장 우려할 점은 정부나 교육청이 이 제도 도입에 예산 지원을 중단할 경우다. 그 부담을 개별 학교 혹은 학부모들이 감당하는 순간부터부터 마치 학비가 일반고에 비해 3배 이상 높은 자사고 특목고 등처럼 소득 상위 계층에게 유리한 학교 형태가 되면서 IBDP가 ‘사회적 불평등을 유발하는 제도’ 라는 오명을 쓰기 쉽다. 따라서 핵심은 교육청이 끝까지 재정 부담을 개별학교와 학습자들에게 요구하지 않고 공적 예산으로 지원할 수 있느냐, 그리고 부유한 사립고를 위한 트랙으로 묶이지 않고 한국 교육 전체의 발전에 기여할 수 있는 정책 플랜을 만들 수 있느냐에 있다.

다. IB 세부 내용과 평가 체크리스트

(※A매우 타당 B 타당 C보통이다 D 부적절 E 매우 부적절)

대분류	중분류	세부 내용	IB 측 대책	평가	비고
도입의 문제의식 (문제의식 타당성)	주입식 암기교육에서 꺼내는 교육으로의 전환	- 단지 표현(쓰기, 말하기)을 한다고 학생들의 사고력이 성장하는가?		A	- 현재의 수업에 비해서는 훨씬 높은 성과를 낼 수 있음
	국가 미래를 대비	- IB교육이 가진 미래지향적 요소는 무엇인가?		B	- IB에서 표방하는 교육의 목표와 인간상이 바람직하다고 판단되나 대학 입학 실적 외에 실제 역량에 대한 검증이 필요함
	논술형 시험으로의 평가체제 전환	- 국내의 교육문화가 확보되지 않은 상태에서 제도를 수입해 오는 것이 효과가 있는가?		A	- 정상적인 도입의 완료가 전제
	대학입학제도의 개선	- 대학입학제도의 개선을 위해 IB를 시범도입해야 하는 당위는 무엇인가?		A	- 문제의식에는 기본적으로 동의
교육청의 도입 목적	교육과정-수업평가-기록 일체화 시스템의 개발	- IB를 도입해야 달성할 수 있는 목표가 아님		E	- IB에는 기록시스템이 없으므로 IB를 도입한다고 기록시스템까지의 일체화를 이루기 어려움 - IB와 우리나라의 교육과정이 다르므로 우리나라의 기록시스템에 제대로 기록하기 어려움

	지역 간 교육격차 해소	- IB를 시행하기만 하면 지역 간 교육격차가 해소되는 것은 아님		C	- 지역간 교육격차의 핵심요인은 부모들의 삶의 팍팍함에 있음 - 지역간 교육격차를 해소하겠다는 의식은 IB학교가 명문학교라는 인식에 기반함
	교원의 역량 강화	- 일부 시범 도입을 통해 교원의 역량과 전문성이 강화된다고 보기 어려움 - 전체 교원이 IB 교원이 되는 것이 목표인가?		C~D	- 역량 강화가 쉽지 않음. 가능하다 해도 역량강화의 대상이 일부교원이 그칠 가능성이 매우 높음.
	배움을 즐기는 평생 학습자 양성	- IB교육을 받으면 배움을 즐기는 평생학습자가 된다는 근거는? - IB 도입으로만 이를 수 있는 것은 아님		B~C	- IB가 지향하는 교육을 잘 수행한다는 것이 전제되어야 함
	교육청의 역할	- 도입과 운영의 과정에서의 실질적인 역할이 있는가?		E	- 교육청이 해야 할 역할을 IBO에 맡기는 것임
도입 전 제	사교육 유발하지 말 것	- 해당 학교 학생들, 사교육 부담 없을까? - 시범 도입의 소식을 통해 학원의 교란적 영업 홍보	입시경쟁, 사교육 문제 해결 못한다. 그러나 입시경쟁, 사교육 문제 부추기지 않는다. 다만 의미있는 교육으로의 전환이 목표다.	D	- 영어 사교육 문제는 심각해질 가능성이 높음. 초등 영어 몰입교육 문제로 인해 유아, 유치원 단계에서 영어 유치원이 각광받는 것처럼, 이 몇 개의 고교 특권 교육과정 이수를 위한 영어 몰입교육 대비 학원 시장이 초중에 새롭게 형성될 가능성 따져봐야 함. - 논술 문제는 해당 학교 교사들이 충분히 해주면 모르겠으나, 그렇지 않으면 사교육 시장에 의존할 가능성이 있음.

	입시경쟁을 악화시키지 말 것	- 평가체제를 전환한다고 하여 입시경쟁이 완화 될 것인가?		C-D	- IB를 시행하는 고교가 자사고 특목고 등의 특권학교 형태로 운영될 가능성이 있고, 이로 인해 고교입시가 심화될 가능성이 있다.
	과도한 학습 부담	- 학습에 대한 학생의 부담을 가중시키는 것 아닌가?	긍정적인 부담이면 해볼만하다. 상위권학생의 학습부담은 고정되어 있고, 하위권학생들의 학습 참여를 높이는 계기가 될 것	B	- 학습의 부담은 늘어나겠지만 긍정적인 방향의 변화를 가져올 것임
	교육 양극화 억제	- 누구에게 유리한 제도인가? 저소득층으로부터 시작하지만 확대되는 과정에서 궁극적으로 누구에게 유리? - 영어몰입교육을 따라가기 위한 영어사교육 부담	반드시 성적이 우수한 학생들만 받을 수 있는 엘리트 교육은 아님	C-E	- 문화자본을 가진 사람들이 상대적으로 유리한 것은 분명해 보임. - 특별히 해당 학교 재정 부담을 학부모에게 전가하면 안 됨. 귀족학교가 될 것임. - IB교육과정 적응을 위한 영어사교육 부담 늘어, 결국 상위 계층에 유리할 가능성. 이에 대한 대책이 무엇? - 교육청 지정학교가 항구적일 수 없음. 언젠가 지정학교는 중지되고 자사고 특목고 등이 학교 차원에서 이 과정을 도입한다 할 때, 그로 인한 교육 양극화는 심각. 벌써 경기외고, 충남삼성고 등. KB전략도 없이 결국 귀족학교만 만드는 통로로 악용되는 것 아닌가?
IB가 지향하는 교육철학의 타당성	입시와 학교교육의 통합적 운영	- IB는 대학에서 요구하는 인재를 길러내는 교육	이미 입증된 바이며 대학의 요구가 사회의 요구와 크게 다르다 할 수 없다.	B	
	유능한 인재를 양성하기 위한	- 고등학교 과정을 보통의 국민이 반드시 거쳐야 하는 보	보통의 과정은 초중학교에서 하면 되면 고1과정도 공통과정이	?	- 대다수의 학생이 받아야 하는 보편 교육 수준이 아닌 듯함.

	프로그램	<ul style="list-style-type: none"> 통 교육으로 인식 - 보통의 학생들이 받을 수 있는 교육이 아님 	다. 지금의 학생선택과정과 크게 차이가 없다.		
	선택이 제한된 교육과정	<ul style="list-style-type: none"> - 학생의 자율성과 선택권을 존중하는 시대적 조류와 맞지 않음 	아니다. 선택권 존중된다	E	<ul style="list-style-type: none"> - 교사의 수업 문제 등을 고려할 때 학생의 과목 선택권이 제한될 가능성이 매우 높음
	발달 단계의 구분 없음	<ul style="list-style-type: none"> - 발달의 단계를 구분하지 않고, 동일한 목표로 교육함 		?	-
교육과정	목적	<ul style="list-style-type: none"> - 세계 인재 육성이라는 IB의 사명을 우리가 받아들여야 하는가? - 해외대학입학이 실질적 목적 아닌가? 		C	<ul style="list-style-type: none"> - 공교육 전체의 사명으로 삼기는 어려움 그래서 다른 나라에서도 공교육 전체 도입은 하지 않는 것임
	교육목표/교육목적/추구하는 인간상	<ul style="list-style-type: none"> - IB가 내세우는 학습자의 자질이 과연 교육적으로 합당한가? 	UN의 것보다 유사하며 세계 여러나라에서 받아들이고 있다	A	<ul style="list-style-type: none"> - 미래 사회를 대비하기 위한 적절한 목표지점으로 보임
	교수학습방법	<ul style="list-style-type: none"> - IB가 지향하는 교수법의 원칙이 우리의 문화에 적합한가? - 교사의 역량에 의존하는 교수법 - 학생의 기본적인 능력에 크게 좌우되는 학습법 	교육은 교사의 역량에 좌우되며 그래서 교사의 역량을 키우려는 노력이 중요하다.	A	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 혁신학교 등, 수업을 재미있게 한다거나 독창적인 교육방법을 쓴다고 해서 교육목표가 달성되는 것은 아님. IB 학교 교육과정을 통해 교수방법 중심의 현행 연구에 대한 교훈을 발견할 수 있음
	핵심	<ul style="list-style-type: none"> - 고등학생의 수준에 적합한 	물론 처음에는 어렵겠지만 이런	D	<ul style="list-style-type: none"> - 대학생이 적합한 수준이며, 높은 수준의 고등학생만

(Core) 교육과정	것인가? - CAS가 우리나라의 문화에서 제대로 시행될 수 있는가?	방향으로 가는 게 맞다고 본다.		가능한 단계임
교과교육과정의 틀	- 2년 동안 6과목만 이수하는 것이 우리나라의 교과이გი 주의가 만연된 상황에서 가능한가? - 학생들의 선택권이 충분히 보장될 수 있는가? - 문학, 영어, 수학, 예술은 선택의 다양성이 존재하지 않는 상황에서 학생들의 개별 관심이 반영되는가?		C	- 교과 이기주의를 극복하는 것이 전면 도입의 가장 큰 걸림돌 중의 하나로 예상됨. - 현재 계획에 따르면 대규모의 IBDP과정을 이수하는 학교가 생길 가능성은 낮고, 이로 인해 학생의 선택에 따른 원활한 교사의 수급은 어려움 - 교사의 체계적인 지도 없이도 학생이 개별적으로 선택을 할 수 있기는 하지만 좋은 점수를 받기는 어려움.
교과 교육과정	- 초중고 교육과정 교육목표/ 수업/평가 등 일체화, 성취 기준 등 - 이수 단위 등	우리나라의 교육과정이 지향하는 목표와 비슷함. 목표-교육과정-수업-평가기록의 일체화가 가능함.	A	-
	- 영어몰입 교육 형태 수업	영어 수업은 어차피하는 것, 예술 부분 (연극 등)교과에서만 제한적 실시.	E	- 영어 몰입 교육으로 인한 사교육 부담. 실용 영어 능력 향상은 좋은 일이지만, 영어 몰입 수업 따라가려면 사교육 불가피. 결국 영어몰입교육의 능력을 갖춘 학교

					들이 주로 참여할 것임.
		<ul style="list-style-type: none"> - 국적있는 교육과정 운영 요구와 충돌 여부.(국사,사회,세계사,국어 등) - 교육 내용에서 IB의 시험이 자국의 국적있는 교육과정 요구와의 충돌 여부 	PYP, MYP의 경우는 프레임워크이기 때문에 걱정할 필요가 없음	D	<ul style="list-style-type: none"> - 국사: 교육과정 충돌 없이 한국사 공부 가능. 그러나 사회, 세계사, 국어 등은 IB 기출 시험문제 등을 보다 면밀히 확인해야겠지만, 국적있는 교육과정이 아닌 것은 분명. 제 나라 교육을 외국에 맡기는 꼴. - 오히려 교육부가 중심을 잡고 KB를 처음부터 도입해야. KB로 가기 위해 IB를 선 도입할 이유가 있는지 면밀히 따져봐야 함. IB는 국제 대학 자격 취득용.
	수업에 필요한 교재의 준비	- IBDP 과정에서 사용되는 대부분의 교재는 영어로 되어 있음		E	- 교육청에서는 IBDP과정의 수업에 사용할 교재에 대한 대비가 없는 것으로 보임
평가 체제	평가(내신+외부평가)	<ul style="list-style-type: none"> - 절대평가와 상대평가 문제 - 문제의 질이 정말 탁월한가? - IB는 과정평가인가? - 외부 평가의 비율이 너무 높다 	절대평가이고 과정평가 맞다.	A	- IB가 관리하는 평가체제는 우리나라에서 받아들일 가치가 있음
	채점의 질 관리 담보 대책	<ul style="list-style-type: none"> - 교사의 내부평가 점수가 외부의 기관에 의해 결정되는 것은 교사의 주체성을 침해하는 것이 아닌가? - IB의 평가의 정확성 확보 방안이 국민의 인정을 받을 수 있는가? 	IBO에서 점수와 채점 기준을 엄격하게 관리하고 채점관을 엄격하게 연수시키므로 별 문제가 없다.	B	- 보완해야 할 요소(객관성을 좀더 엄밀히 보장할 방안의 강구)가 있으나 논술형 시험을 칠 수 있는 수준은 확보함

		<ul style="list-style-type: none"> - 채점관 양성에 걸리는 시간을 어떻게 매울 것인가? 			
	실제 합격률과 성과	<ul style="list-style-type: none"> - 일정 비율의 학생을 탈락시키는 것이 교육적으로 합당한가? - 학생들의 역량이 높아진다는 증거가 있는가? 원래 우수한 학생들이 지원하기 때문에 잘 하는 것 아닌가? - 중도에 포기하는 학생들을 어떻게 처리할 것인가? 	어차피 지금도 일정 비율의 재수생은 존재한다.	B	
프로그램 운영	교원 연수	<ul style="list-style-type: none"> - 영어 중심의 교원 연수가 원활하게 운영될 수 있는가? - 더 높은 수준의 교사와 관리자를 양성하기 위한 연수 계획이 있는가? - 짧은 시간의 연수를 통해 기존의 수업 방식에 익숙한 교사를 변화시킬 수 있는가? 		C~D	<ul style="list-style-type: none"> - IBO의 연수에 의존하며 교육청 자체 연수 계획을 세울 수도 없으므로 관리자 양성을 위한 연수를 시행하기 어려움 - 3일간의 교원연수로 IB교육이 얼마나 가능할까? 한국 사람들은 뼈 속 깊이 객관식, 공정성, 5지 선다, 집어넣는 교육이 익숙. 교사들은 특히 그러함. 이런 교사들을 3일의 연수로 바꾼다는 것은 인간 개조를 3일에 한다는 것과 같이 어려운 것. 오히려 이런 IB적 성향이 있는 교사들을 찾아서 이들에게 3일 연수는 의미가 있음. 그러나 평범한 교사들을 대상으로 하는 IB교육은 실패할 것임. 그리고 그런 교사들이 수업을 실패하면 결국 IB 학원만 득세할 것임.

	<p>프로그램의 관리자 양성</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 프로그램의 관리를 담당하는 관리자의 역할을 외국의 기관에 맡기는 것이 합당한가? - IB프로그램 전체를 관리할 수 있는 방법을 배우는 것이 가능한가? - 현재의 교원 승진 체계와 독립적으로 운영 가능한가? 		<p>E</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 프로그램 관리자를 양성할 수 있는 구체적인 방안이 없음
	<p>재정</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 학교별, 학생별, 교사의 소요비용의 재정 마련 전략은 무엇인가? 학부모들에게 앞으로 전가하지 않을 것인가? - 재정이 지속적으로 지원될 것이라는 확신을 할 수 있는가? 	<p>대구와 제주 모두 재정을 확보했다.</p>	<p>B~D</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 현재로서는 교육청 등이 재정 확보 대책을 마련. 학생과 학부모에게 전가 안함. 학생의 IB 시험 응시료 해결 불가능할 것인가? 점검 필요. 교육청이 해결해도 문제는 지속 가능성인데, 이에 대해서는 장담 어려움. 교육청이 아닌 개별 학교가 IB를 도입하겠다고 할 때, 이와 관련해 학부모들의 부담은 크고, 결국 특권층의 상승을 위한 또 하나의 트랙으로 악용될 가능성이 큼.
<p>현실 안착 가능성</p>	<p>법률적 과제</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 법률적인 개정이 필요하지 않은가? - 국가교육과정과의 충돌 가능성은 없는가? - 교육부나 국회의 협조가 가능한가? 	<p>법개정이 되면 좋겠지만 개정없이도 운영이 가능하다</p>	<p>C~D</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 개정하지 않아도 운영은 크게 문제될 사항이 아님. 그러나 우리나라 교육과정과 IB교육과정을 동시에 이수해야 하므로 학생의 부담이 가중될 가능성이 높음. 이 정책의 정치 사회적 부담을 해소하지 않은 채 법률 개정 등을 통해 대입 문제를 풀 경우, 문제가 심각해질 것.
	<p>행정적 과제</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 현재와는 전혀 다른 형태의 교수-학습지원이 가능한가? - IB에 제출해야 하는 각종 서 		<p>E</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 교육청 자체의 지원 계획이 문서상으로 없는 상태.

		류작업은 교육청과의 협의를 거치는 것인가?			
현재 입시체제와의 공존 가능한가		<ul style="list-style-type: none"> - 현행 학종과 병행 가능? - 대학에서 특별한 전형을 마련할 경우의 대책은 무엇인가? - 특별한 대책이 없을 경우 입학 기회의 불평등을 어떻게 극복할 것인가? 	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 수시 일반 전형으로 지원 가능 - 수능이 절대평가화 되고 수능의 영향력이 약화되면 수능 최저등급을 요구하지 않는 수시 전형의 확대가 예상됨 - 한두과목만 이수할 수도 있으므로 과목별 세부특별활동에 도움을 얻을 수 있음. 	C-D	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 서울대 : IB와 면접으로 결정한다 하나, 경기외고의 경우에서처럼, 학종 전형의 틀 속에서 이 과정이 진행됨. 다만 준비하는 학생들의 부담(IB 형식 시험을 국내 내신 평가 틀에 맞추어 자주 치름)이 크다.
국민의 공감대 형성		<ul style="list-style-type: none"> - 혁신학교와의 충돌 실제: 실질적 충돌, 이해관계의 충돌? - 교사 그룹들의 부정적 인식? - 학부모들의 공감을 얻을 수 있는 전략은 무엇인가? - 특권학교라는 인식에서 벗어날 수 있는 방안은 있는가? 	<ul style="list-style-type: none"> - 혁신학교와 다른 것으로 인식하기 보다 다른 종류의 혁신학교로 인식하는 것이 좋겠다. 	C-E	<ul style="list-style-type: none"> - 국민적 공감대를 얻기 위한 적극적 노력이 필요. - 현재로서는 교사들의 경우, 부정적 여론이 상대적으로 많음.
IB→KB로의 전환 전략		<ul style="list-style-type: none"> - 전환이 가능한 현실 전략 요소가 있는가? 		D-E	<ul style="list-style-type: none"> - 초기 단계라서 아직 이행을 위한 전략이 제대로 마련되지 않은 듯. 이해정(2018)에서 소개한 과정도 아직은 초보적 아이디어 수준.
기타					-

라. IB 도입과 관련된 총평

현재 대구교육청과 제주교육청에서 추진 중인 시범도입은 들어가는 비용에 비해 그 실제로 얻을 수 있는 효과는 아직 확인할 수 없는 상태다. 시범 도입의 내용을 분석해 보면 △과목별 교원의 연수, △각 과목별 교육과정의 번역에 집중되어 있고 구체적인 추진 계획이 생략되어 있기 때문이다. 구체적인 추진계획과 세부 목표 및 기대효과가 정리되지 않는다면 IB 도입의 효과는 IB 교육에서 사용하고 있는 교육과정의 번역과 교사 스스로가 교육과정 전체를 구성해 보는 경험 정도일 것으로 예상된다. 교육과정 전체를 교사가 구성해 보는 것, ‘교육과정-수업-평가’를 일체화 하는 작업은 대입과의 영향관계에서 한계가 있다는 평가가 있기는 하지만 혁신학교를 통해서도 진행되고 있는 일이다. 따라서 IB의 특징점, IB를 도입하는 것의 유익이 기존 여타 학교 혁신 정책에 비해 어떤 점에서 탁월한지에 대한 상세 분석도 필요할 것으로 보인다.

특히 교육청에서 추진 중인 IB도입이 그 의미와 타당성을 가지려면 교육의 관리 방법에 대한 노하우를 알아내는 방향이 우선적으로 추진되어야 한다. 이를 달성하려면 ▲교육 철학을 교육과정에 어떻게 녹여내는지 ▲교육과정 편성의 수준을 어떻게 확정하는지 ▲평가의 전체적인 프로세스는 어떻게 진행되는지 ▲교사의 질 관리를 어떤 방법으로 이루어내는지 ▲교육전체를 관리하는 주체가 교육과정을 어떻게 관리하는지를 파악할 수 있도록, IBO와의 협력이 강화되어야 하며, 이를 통해 IBO의 업무를 교육청에서 수행할 수 있을 정도의 역량이 확보되어야 할 것이다.

이러한 수준을 확보하지 못한다면, ▲외국의 교육과정을 들여와 자국민의 국적있는 교육과정을 대체하는 것에 대한 국민들의 거부감, ▲평가권과 교육과정 구성의 권한에 대한 많은 비중을 외부에 넘기고, 외부 평가를 위한 강사로 전락하게 될 교사의 평가권 침해, ▲지금까지 한 번도 해 보지 못한 교육에 대한 교육적 불안, ▲교육 감독관청으로서의 교육청의 지위 박탈, ▲영어 및 논술 사교육 부담, ▲특권층을 위한 또 다른 트랙을 위한 마중물의 기능이라는 비판 등에 적절한 대응이 어려울 것으로 예상된다.

또한 현재 우리나라에서 진행되고 있는 다른 교육청의 수업 개선을 위한 노력들이 우리의 자체적인 힘에 의해서 이루어지고 있음을 감안하면, 이번 도입의 결과가 일부 학교 내의 수업과 평가를 개선하는 수준에 머무르게 될 경우, 국민의 공감대를 얻지 못할 뿐만 아니라 다른 교육청들로의 확산도 얻지 못할 것으로 예상된다. 따라서 교육청의 도입 핵심은 교사의 역량 강화를 넘어 교육청의 역량 강화까지 나아가야 할 것이다. 즉 IBO의 교사 역량 강화 방안을 흡수하는 것뿐만 아니라, 교육청이 IBO의 역할을 제대로 해 낼 수 있는 역량을 갖는다는 차원에서 IB 도입 목표가 설정되어야 한다.

※IB 세부 내용과 종합 평가 요약 체크리스트(※A매우 타당 B 타당 C보통이다 D 부적절 E 매우 부적절)

-회색 망 처리된 부분은 특히 유념해야할 핵심 고민사항을 뜻함. 이 부분에 대한 대책 특별히 요구됨.

영역	내용	중요도	평가
도입의 문제의식 (문제의식 타당성)	주입식 암기교육에서 꺼내는 교육으로의 전환	A	A
	국가 미래를 대비	A	C
	논술형 시험으로의 평가체제 전환	A	A
	대학입학제도의 개선	A	A
교육청의 도입 목적	교육과정-수업 평가-기록 일체화 시스템의 개발	B	E
	지역 간 교육격차 해소	B	C
	교원의 역량 강화	B	C~D
	배움을 즐기는 평생 학습자 양성	B	B~C
도입 전제	교육청의 역할	B	E
	사교육 유발하지 말 것	A	D
	입시경쟁 악화시키지 말 것	A	C
	과도한 학습 부담	A	B
IB가 지향하는 교육 철학의 타당성	계층별 교육 양극화 조장 말 것	A	C~E
	입시와 학교교육의 통합적 운영	B	C
	유능한 인재를 양성하기 위한 프로그램	B	E
	선택이 제한된 교육과정	B	E
교육 과정	발달 단계의 구분	B	C
	목적	B	C
	교육목표/교육목적/추구하는 인간상	B	A
	교수학습방법	B	A
	핵심(Core) 교육과정	B	D
	교과교육과정의 틀	B	C
	교과 교육과정	B	A
	수업에 사용할 교재	B	E
	영어 몰입교육의 부담	A	E
국적있는 교육과정과 IB의 공존 가능성	A	D	
평가 체제	평가(내신+외부평가)	A	A
	채점의 질 관리 담보 대책	A	B
	실제 이수율과 성과	B	D
프로그램운영	교원 연수	A	D
	프로그램의 관리자 양성	B	E
	재정	A	B~D
현실 안착 가능성	법률적 과제	B	C~D
	행정적 과제	B	E
	현재 입시체제와의 공존 가능한가	A	C~D
	국민의 공감대 형성	A	C~E
IB→KB로의 전환 전략	IB→KB : 시범운영 후 제도화. 제도화의 수준은 부분 도입, 현 수능을 대체한 전면 도입 중?	A	D~E
기타			

마. 제도 도입 때 고려해야 할 핵심 과제

위의 종합 평가 요약표에 근거해 볼 때, 중요한 과제인데 정책 도입 이전에 먼저 검토해야 할 사항으로서 IB측의 문건이나 토론회 발제로 아직 답을 찾지 못한 부분이 있다. 이 경우는 IB 도입 이전에 답을 찾기 위해 심각하게 고심해야 할 것이다.

1)무엇을 위한 시범운영인지를 이를 분명히 해야 한다. ‘학생들의 배우는 기쁨’을 위해서라는 것은 의미 있겠지만 단순한 목표다. 국가교육과정의 발전이라는 차원에서 IB가 갖는 의미를 교육청이 어떻게 생각하는지를 판단해야 한다. 나아가 IB를 KB로 전환하고자 하는 시범 운영 도입이라면 교육청만은 안 되며 국가가 나서야 한다.

2)교육청은 제도 확대 여부와 무관하게 당분간은 재정비용을 단위 학교 학부모들에게 전가하지는 않을 것이다. 또 그래야 한다. 이것이 무너지면 귀족학교로 전락하고 IB의 모든 교육적 타당성은 근거를 잃는다. 그런데 낙후지역 학교 중심 시범운영 이후가 문제다. 특히 교육청에서 이런 시도를 함으로 빚장이 열려져 제도가 보완되고 법률이 개정되는 전후로, 시범 운영은 재정의 한계로 언젠가는 중단될 수 있다. 그럴 경우 일반 공립학교는 단 1개 학교도 이 제도를 이용하지 못한다. 그럼 그 열린 공간으로 자사고 국제고 영재고 특목고 등 부모의 재력이 있는 학교가 들어와 국내 국외 우수 대학 진출을 위한 통로로 활용한다 할 때, 이 부작용은 상상외로 심각할 것이다. 이미 학교 자율적 결정으로 맡길 때, 현재 상태에서 삼성전자가 투자한 충남 삼성고나 대교눈높이 사교육기관이 재단을 이루는 경기외고 등이 이 일에 뛰어들 것이 의미하는 바가 무엇이겠는가.

교육청이 저소득층이나 낙후지역 학교들을 대상으로 실험 운영하는 것이 중요한 것이 아니라, 그렇게 해서 정당성을 확보한 이후 열려진 공간으로 정부나 교육청 지원이 멈추는 순간 공립 일반학교는 들어올 수 없고, 재력이 되는 개발 학교들이 치고 들어와서 전체 교육 생태계를 교란시킬 때, 그로 인한 또 다른 교육 양극화의 문제를 어떻게 해결할 것인가의 문제다. 자칫 지금 낙후지역을 중심으로 이루어지는 시범운영 학교는 그런 특권 귀족학교들을 위한 비단길을 깔아주는 도구로 악용될 가능성이 높다. 따라서 KB 전략을 보고 결정할 수밖에 없다. KB 전략이 없으면, 가장 심각한 형태로 악용될 것이다. 그런데 KB 전략은 지금 충분치 않고 누구에게 내놓으라고 말할 수도 없는 상태다.

3)시범 운영 과정이라도 6개 교과에서 영어 과목과 예술 등 과목에서 영어 몰입교육을 실시하는 것이 현실인 바, 이와 관련해 학생들이 해당 수업을 듣고 일정한 정도의 대입시 IB 시험 성적을 내려면, 고액 영어 학원 수강 등이 우려된다. 이에 대한 대책은 사전에 마련해야 한다. 그렇지 않으면 영어 고액 사교육 유발 교육과정이라는 비판을 받을 것이다.

- 4)IB가 추구하는 인재상이 결국 국제사회에서 다양한 문화와 소통할 수 있는 글로벌 인재를 양성 하며, 이들이 국제사회 우수대학에 들어가는 것을 중요한 목표로 삼는 교육과정이다. 한 국가의 교육과정은 그 나라의 역사와 철학, 신념, 얼을 통합적으로 녹여낸 것으로서, 다른 외국 교육과정과 비교할 때, 보편적인 가치나 영역도 있지만 그 나라의 특수한 가치나 영역도 있다고 볼 때, IB의 교육과정을 통해서 만들어낼 인재상이 실제로 얼마나 한국인다움과 국제적 마인드를 갖는 사람으로 키워낼 것인지에 대해서 깊은 성찰과 상상, 그리고 책임 있는 길을 찾아야할 것이다. 물론 IB로 한국의 수십년 교육과정을 대체하는 것이 아니라, 우리 것을 지키면서 미래 사회의 요구에 맞는 인재 양성을 위해 IB의 장점을 흡수하려는 것임은 알고 있다. 문제는 그 경계를 치밀하게 따져서 무엇을 어디까지 지키고 내줄 것인지, 무엇을 얻을 것인지에 대해서 보다 심층적인 논의가 필요하다. 물론 이런 논의가 끝나야 시범운영할 수 있다는 것은 아니겠지만, 적어도 시험 운영 단계에서 매우 치밀하게 분석하고 점검해야한다.
- 5)교과 교육과정 중 국어, 국사, 지리 등 역량 있는 국민 양성이라는 차원에서 국적있는 교육 과정의 운영에 긴요한 교과 내용의 가치가 IB 시범운영 과정에서도 훼손되지 않는지에 대한 보다 정밀한 연구 검토 필요하다. 현재 상황을 갖고 따져보면, ▲초등과정과 중학교과정은 문제없는 것을 판단한다. 그러나 고등과정이 문제인데, 그 경우에라도 한국사 등은 IB 운영 학교에서도 고1에 가르칠 수 있기에 세계 글로벌 인재를 길러내는 IBDP와 국적있는 교육과정과의 병존은 적어도 한국사 측면에서는 큰 문제가 없어 보인다. 그러나 한국사 외에 ‘세계사, 지리, 국어, 영어’ 등에서 적어도 IBDP 고교 2학년 교육과정에서 본격적으로 운영되는 인문 교과와 IB 외부 시험과의 관계 및 가치 충돌 가능성은 보다 더 면밀히 따져 봐야한다. 다만 현재로서 우리에게 일부 자료 외에 참고 자료가 충분치 않다.
- 6)교사 문제 : IB에 적합한 교육과정을 끌고갈 교사 인력이 과연 3일의 연수 등으로 해결될 수 있는가. 더욱이 IB의 교육과정은 결국 IB 외부 시험과 맞물려 국제 수준의 우수 대학의 입시 요구를 맞추어야할 것이고, 이럴 경우 교사들이 해결해 주지 못한 상태에서, IB를 도입한 학교들이 일정한 정도 숫자를 갖추게 될 경우, 기존 사교육 시장에 그런 것을 지도하는 새로운 학원이 들어설 수밖에 없고 이것은 결국 고액 사교육으로 넘어갈 수밖에 없다. 영어 몰입교육 사교육은 말할 것도 없고.
- 7)사교육 문제 및 입시 경쟁 : 시범운영 과정 속에서 영어 사교육 문제는 간단한 문제가 아니다. 교사 교육이 충분치 않을 경우 IB 기준에 맞는 교육을 위해 논술 등 사교육에 대한 의존도가 높아질 것이다.
- 8)정부와 교육청의 논의를 통한 KB 대책 : 정부와 교육청이 이와 관련해 긴밀한 논의를 해야 한다. KB로의 전환에 대한 검토를 정부는 하는가? 하지 않는다면 교육청의 시범도입의 의도는 두가지다. 하나는 이렇게 풀뿌리에서 새로운 학교를 만든 다음, 정부를 압박해서 KB를 만들게끔 하는 것이다. 좋은 의도다. 다만 그 기대가 성공할 것인가의 문제, 나아가 이행 전략이 없으

면 막연하고 나중에 KB가 안되고 다만 특권학교 측에서의 특권교육트랙으로만 확산될 때의 문제다.(어차피 교육청은 이 교육과정의 적용 학교 재정을 끝까지 책임 못 진다.) 둘째로는 그냥 입시에 유리한 학교, 질 좋은 교육과정을 운영하는 학교를 만들고자 하는 의도다. 특히 대구교육청의 경우 IB 도입이 아이들의 수업 만족도에 있다는 것인데, 그렇게 할 경우 사교육 부담, 특권층 교육과정, 국적 있는 교육과정 문제 시비에 휘말리면서 의도한 목적을 달성하지 못할 것이다.

9)IBO가 영업 비밀이라는 이유로 갖고 있는 많은 자료를 점검할 수 없는 이유로 의사결정에 영향을 미칠 자료에 근거한 바른 판단을 하기 어려운 부분이 매우 많았다. IBO 자료가 아닌, 학계의 2차 자료에 근거해서 성과분석과 판단을 한 것도 의미는 있었지만, IBO도 우리가 의구심을 갖고 있는 문제들에 설득력이 있는 근거를 내 놓아야할 것이다.

[참고문헌]

- 강현석 외(2018), 「IB 교육과정-수업-평가 패러다임의 대구 초·중·고 활용 방향 탐구」, 대구광역시교육연구정보원.
- 김 용(2018), ‘일본 대학입시 개혁과 IB 도입 정책의 동향과 시사점’, 「교육비평 41」, 교육비평.
- 김천홍(2018), ‘인터내셔널 바칼로레아 디플로마 프로그램의 국내 공교육 도입에 대한 비판적 고찰’, 「학습자중심교과교육연구 18」, 학습자중심교과교육학회.
- 류영규 외(2018), ‘IBDP 공교육 도입의 선결 조건 탐색’, 「교육혁신연구 28」, 부산대 교육발전연구소.
- 박승배 외(2018), ‘시·도교육청 교육과정 지침 개발 방향 연구’, 교육부.
- 손민호(2018), 「고교 단계 IB AP 교육과정 적용방안 연구」, 교육부.
- 이지은 외(2018), ‘세계의 IBDP 교육과정 도입 과정 및 동향 분석:교육과정적 이슈를 중심으로’, 「교육과정연구 36」, 한국교육과정학회.
- 이혜정 외(2018), 「비판적 창의적 역량을 위한 평가체제 혁신 방안 : IB 사례를 중심으로」, 서울교육연구정보원 교육정책연구소.
- 정영근(2018), ‘일본 정부의 교육정책과 한국 교육에 주는 시사점: IB 교육과정을 중심으로’, 「교육정책 네트워크 세계교육정책 인포메이션 2018」, 한국교육개발원.
- IBO(2004), 「Diploma Programme assessment Principles and practice」.
- IBO(2009), 「The Diploma Programme From principles into practice」.
- IBO(2011), 「Diploma Programme Language A: literature guide」.
- IBO(2013), 「Diploma Programme Assessment procedures」.
- IBO(2013), ‘Group 1 English A: literature Higher level and standard level Specimen papers 1 and 2’.
- IBO(2013), ‘Programme standards and practices’.
- IBO(2013), ‘Group 1 English A: literature Higher level and standard level Specimen papers 1 and 2.’.

- IBO(2014), ‘General regulations: Diploma Programme’ .
IBO(2015), 「IB assessment principles and practices: A guide to assessment for teachers and coordinators」
IBO(2015), ‘Handbook of procedures for the Diploma Programme’
IBO(2018), 「Assessment principles and practices—Quality assessments in a digital age」 .
IBO(2018), 「Diploma Programme Assessment procedures」 .
IBO(2018), ‘History Higher level and standard level Paper 1’
IBO(2018), ‘History Higher level and standard level Paper 1 – source booklet’
IBO(2018), ‘International Baccalaureate employee profile guide’
IBO(2018), ‘The IB Diploma Programme Statistical Bulletin’ .
IBO(2019), ‘IB WORKSHOPS AND SERVICES 2019 CATALOGUE’

IBDP 과목별 가이드

- IBO(2012). ‘Language A: literature guide’ .
IBO(2015), ‘Theory of knowledge guide’ .
IBO(2016), ‘Mathematics HL guide’ .
IBO(2018), ‘History guide’ .
IBO(2018), ‘Language B guide’ .

ILLINOIS SCHOOL REPORT CARD(2017), Richwoods High School

IB(International Baccalaureate) 교육과정 현황과 쟁점 탐색 세미나 자료집(2018.05.), 한국교육과정평가원.

4. 부록

가. IBDP 성적표



Transcript of grades for universities in India

FLAME - Foundation for Liberal And Management Education
 401, Phoenix commercial complex
 Bund Garden,
 Opp. Residency Club
 Pune
 411 001
 INDIA

Date of issue: 05/07/14

Course ref:

Candidate name/number:

Date of birth:

School:

Examination session: MAY 2014

Subject	Level	Grade	Percentage equivalent
ENGLISH A: Literature	HL	5	78%
HIST.EUROPE/ME	HL	6	83%
CHEMISTRY	HL	6	86%
SPANISH AB.	SL	6	86%
ECONOMICS	SL	7	97%
MATHEMATICS	SL	6	87%

Extended essay subject: HISTORY

Extended essay grade: C

Theory of knowledge grade: B

Combined grade: 1

Total points: 37

Result: Diploma awarded

All CAS (Creativity-Action-Service) requirements have been fully satisfied.

Director general - Geneva

International Baccalaureate Organization
 (Singapore Branch)
 600 North Bridge Road
 # 21-01 Parkview Square, Singapore 188778
 Republic of Singapore

Tel: +65 6 579 5000

Fax: +65 6 579 5003

E-mail: ibid@ibo.org

Web: www.ibo.org

International Baccalaureate Organization | Baccalauréat International | Bachillerato Internacional



나. 역사 과목의 교육과정 윤곽

수업 요소	수업시간	
	SL	HL
주어진 주제 1. 군사 지도자 2. 정복과 그 영향 3. 세계 대전으로의 이동 4. 권리와 항의 5. 갈등과 개입	40	40
세계사 주제 6. 사회와 경제 (750-1400) 7. 중세 전쟁의 원인과 영향 (750-1500) 8. 왕조와 통치자 (750-1500) 9. 전환기 사회 (1400-1700) 10. 초기 근대 국가 (1450-1789) 11. 초기 근대 전쟁의 원인과 결과 (1500-1750) 12. 산업화의 기원, 개발 및 영향 (1750-2005) 13. 독립 운동 (1800-2000) 14. 민주주의 국가의 진화와 발전 (1848-2000) 15. 권위주의 국가 (20 세기) 16. 20 세기 전쟁의 원인과 결과 17. 냉전 : 초강대국 긴장과 경쟁 (20 세기)	90	90
HL 옵션 : 깊이 연구 1. 아프리카와 중동의 역사 2. 미 대륙의 역사 3. 아시아와 오세아니아의 역사 4. 유럽의 역사		90
내부 평가 18. 역사적 조사	20	20
총 수업 시간	150	240

다. 역사 수업의 실제

1) 과정의 요약

1 단계 : 주어진 주제 하나 선택
5개의 주제 중 하나를 선택하십시오. 각각의 주제는 세계의 다른 지역에서 취한 두 가지 사례 연구로 구성됩니다. 선택된 주제에 대해 지정된 사례 연구 모두 연구해야 합니다.

2 단계 : 두 개의 세계 역사 주제 선택
열두 개의 목록에서 세계사에서 두 가지 주제를 선택하십시오 (“강좌 개요“ 섹션 참조). 각 주제는 교사가 자신의 예를 선택할 때 많은 유연성을 제공합니다. 그러나 각 주제에 대한 주제 예제는 세계의 여러 지역에서 연구해야 한다는 점에 유의해야 합니다.

3 단계 : HL에만 해당하는 하나의 HL 지역 옵션을 선택하십시오.
HL의 경우에만 4 개의 목록에서 하나의 HL 지역 옵션을 선택하십시오. 지역 옵션 당 18 개의 섹션 중 하나를 선택하여 선택한 지역 옵션에 대해 세 가지 섹션을 연구해야 합니다.

내부 평가
SL과 HL 모두 학생들은 내부 평가 작업에 대한 역사적인 조사를 완료해야 합니다. 학생들은 자신이 선택한 역사적인 주제를 조사 할 수 있습니다 (“내부 평가“ 섹션 참조).

코스를 통과하는 경로의 예시

예시 경로 A : 중세 이슬람 역사에 중점을 둔 HL 코스			
처방 된 과목 군사 지도자	세계사 주제 사회와 경제 (750-1400) 왕조와 통치자 (750-1500)	HL 옵션 아프리카와 중동의 역사 : • '알바스 왕조 (750-1258) • 파티마 (909-1171) • 십자군 전쟁 (1095-1291)	내부 평가 학생은 Umayyad Caliphate 하에서 의 경제 변화와 같은 조사 할 역사적 주제를 선택합니다.

경로 예 E : 탐사와 식민주의에 중점을 둔 HL 코스			
처방 된 주제 정복과 그 영향	세계사 주제 전환기 사회 (1400-1700) 초기 근대 국가 (1450-1789)	HL 옵션 아시아와 오세아니아의 역사 : • 동아시아와 동남아시아의 탐험, 무역 및 상호 작용 (1405-1700) • 동남아시아의 식민주의와 민족주 의 발전 (c1750-1914) • 오세아니아의 영국 식민주의와 신흥 국가 정체성 (1788-1919)	내부 평가 학생들은 예를 들어 토르 데 실라스 조약의 정치적 경제적 영향을 조사 할 역사적 주제를 선택합니다.

2) 첫 번째 코스

(예시 - 선택된 주제 1 : 군사 지도자)

아래의 두 사례를 모두 공부해야 함.

사례 연구	상세 연구 자료
사례 연구 1 : 징기스칸 (Genghis Khan) c1200-1227	지도 <ul style="list-style-type: none"> • 파워 상승: 라이벌 부족의 결합 • 동기와 목적: 목표 달성에 성공 • 평판: 군대의 탁월성; 징기스칸 (1206) • 징기스칸의 몽골 성공 리더십의 중요성 캠페인 <ul style="list-style-type: none"> • 중국의 몽고 침략: 진 왕조에 대한 공격; 베이징 (1215) • 중앙 아시아와 이란의 몽골 침공; Khwarezmia (1219-1221)의 몽고 침략 • 몽골 군사 기술, 조직, 전략 및 전술 충격 <ul style="list-style-type: none"> • 정치적 영향: 행정; 기존 지배 체계의 전복; 몽골 법 / 야사 설립; 실력을 향하여 나아가 다. • 경제적 영향: 무역 루트의 수립, 강화 및 보호 • 사회, 문화 및 종교적 영향: 인구 이동; 테러, 약탈 및 살인; 정착촌의 습격과 파괴; 종교, 문화 및 기술 교류; 몽골족의 종교 자유
사례 연구 2 : 영국의 Richard I (1173-1199)	지도 <ul style="list-style-type: none"> • 권력 상승: 헨리 2 세 (1173-1174)에 대한 리처드 1 세와 그의 형제들의 반란 • 평판: 군대의 탁월성; 기사도; "리처드 라이온 하트" • 동기와 목적: 프랑스 땅의 방위와 회복, 십자군 국가의 방위와 잃어버린 영토의 회복; 목표 달성에 성공 캠페인 <ul style="list-style-type: none"> • 시칠리아 정벌 (1190-1191); 사이프러스 정복 (1191) • 제 3 차 십자군에 개입 (1191-1192) • 프랑스, 지중해 및 중동에서의 리처드 1 캠페인의 과정, 결과 및 효과 충격 <ul style="list-style-type: none"> • 영국의 정치적 영향: 왕의 부재; 정치적 불안정; 리처드가 없을 때 존과 필립의 반란 • 프랑스의 정치적 영향: Capetian 군주 정치의 위업과 강도; 로알 컨트롤의 확장 • 경제적 영향: 캠페인 비용 모금; 성직자의 과세; 오스트리아 공작과 레오폴트 5 세, 헨리 6 세, 신성 로마 제국 황제 (1193)의 체포와 투옥 된 롬간의 인상 • 사회, 문화 및 종교적 영향: 반유대 폭력; 제 3 차 십자군 동안 무슬림 포로의 치료

3) 두 번째 코스

(예시 세계사 주제 3 : 왕조와 통치자 (750-1500))

이야기	규정 된 내용
왕조와 통치자	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 통치자: 권력과 통치의 본질; 목표와 업적 • 규칙을 합법화하고, 통합하고 유지하는 데 사용되는 방법 • 왕조 / 왕국의 확장: 확장 이유, 힘을 확장하는 데 사용되는 방법; 침략과 정착
법률, 통치 기관 및 행정	<ul style="list-style-type: none"> • 정부와 행정의 모델과 방법 • 종교 및 세속 법의 근원 • 법의 관리 및 해석 • 관리들의 역할과 의무; 귀족과 엘리트의 역할
도전 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 왕조와 통치자의 성공과 실패 • 권력에 대한 내적 및 외적 도전; 이 도전들이 극복 된 성공 • 반역 및 / 또는 정치적 야당; 경쟁 및 승계 문제

제안된 예제

여기에 제공된 예제는 제안 사항일 뿐입니다. 선생님과 학생들의 특별한 필요와 관심에 따라 선생님은 이 목록이나 다른 적절한 예를 자유롭게 사용할 수 있습니다.

<p>왕조의 예 : 'Abbasid Caliphate (750-1258); Fatimid Caliphate (909-1171); Zagwe 왕조 (900-1270); Carolingian 제국 (800-888); 송나라 (900-1279); 진 왕조 (1115-1234); 몽고 제국 (1206-1368); 알모 하드 (Almohad) 왕조 (c1120-1269); 제 2 불가리아 제국 (1185-1396 년); Kievan Rus (882-1283)의 왕조; 쿠스코 왕국 (1197-1438); 베트남의 왕조 (1225-1400); Tulunid 왕조 (868-905); Ayyubid 왕조 (1171-1341); Comnenian 왕조 (1081-1204)</p> <p>통치자의 예 : Charlemagne (768-814); Tamerlane (1370-1405); 마틸다 (1141); 프랑스의 루이 6 세 (1108-1137); Harun al-Rashid (786-809); '스페인의 Abd al-Rahman III (912-961); Frederick I (Barbarossa) (신성 로마 제국 황제 1155-1190); 황후 Theodora (1042-1056); Itzcoatl (1427-1440); Hongwu (1368-1398); 바질 II (976-1025); 바이 바스 (1260-1277)</p>
--

4) 세 번째 코스(HL과정)

아래 18개의 주제 중 3개를 선택해서 공부해야 함.

- 1 : 무역과 교류 : 중세 세계의 실크로드 (750-1500)
- 2 : 일본 사무라이 시대 (1180-1333)
- 3 : 동아시아와 동남아시아의 탐험, 무역 및 상호 작용 (1405-1700)
- 4 : 무굴 제국의 흥망 성쇠 (1526-1712)
- 5 : 동남아시아의 식민주의와 민족주의 발전 (c1750-1914)
- 6 : 인도, 아프가니스탄, 버마 (1750-1919)
- 7 : 전통적인 동아시아 사회 (1700-1868)에 대한 도전
- 8 : 오세아니아의 영국 식민주의와 신흥 국가 정체성 (1788-1919)
- 9 : 초기 근대화와 동아시아 제국의 쇠퇴 (1860-1912)
- 10 : 인도의 민족주의와 독립 (1919-1964)
- 11 : 일본 (1912-1990)
- 12 : 중국과 한국 (1910-1950)
- 13 : 동남아시아에 대한 세계 대전의 영향
- 14 : 중화 인민 공화국 (1949-2005)
- 15 : 아시아에서의 냉전 갈등
- 16 : 1947 년 이후 남아시아의 발전과 도전
- 17 : 2 차 세계 대전 이후 오세아니아의 발전 (1945-2005)
- 18 : 아시아 (중국, 일본, 인도 제외)의 사회 문화적 경제 발전 (1980-2005)

라. 역사 시험 문제(2018) 및 평가 기준

1) 1차 시험

후보자에게 주는 지시 사항

- 지시가 있을 때까지 이 시험지를 열지 마십시오.
- 이 시험지에는 역사 고등 및 표준 수준의 소책자가 필요합니다.
- 원본 소책자의 관련 출처를 사용하여 하나의 처방된 주제를 고르고 처방된 주제의 모든 질문에 답하십시오.
- 이 시험지의 최대 점수는 [24 점]입니다.

주어진 주제 1 : 군대 지도자

소스 소책자의 A ~ D 소스를 읽고 질문 1 ~ 4에 답하십시오. 출처와 질문은 사례 연구 1과 관련이 있습니다. 징기스칸 c1200-1227 - 영향 : 사회적, 문화적, 종교적 영향 : 인구 이동; 테러, 약탈 및 살인; 침략의 습격과 파괴.

1. (a) 근원 B에 따르면, Merv와 Nishapur의 인구에 무슨 일이 일어났습니까? [3]
(b) 출처 A는 징기스칸의 다른 지도자들과의 관계에 대해 무엇을 제안합니까? [2]
2. 그 기원, 목적 및 내용을 참조하여 징기스칸 하에서 몽골의 정복을 연구하는 역사가를 위한 출처 C의 가치와 한계를 분석하십시오. [4]
3. 소스 B와 D가 몽고 정복의 본질을 밝히는 것과 비교하고 대조하십시오. [6]
4. 출처와 자신의 지식을 바탕으로 징기스칸에서 몽골이 정복했다는 견해에 대해 잔인하고 파괴적인 태도에 대해 토론한다. [9]

[참고자료] - 책자의 형태로 시험 칠 때 제공함

주어진 주제 1 : 군대 지도자

소스 A와 D를 읽고 질문 1 ~ 4에 답하십시오. 출처와 질문은 사례 연구 1과 관련이 있습니다. 징기스칸 c1200-1227 - 영향 : 사회적, 문화적, 종교적 영향 : 인구 이동; 테러, 약탈 및 살인; 침략의 습격과 파괴.

소스 A

화가 Sayf al-Din Wahidi는 Jin의 황제 Xuanzong이 징기스칸에게 보낸 외교관들을 묘사했습니다.

그의 지위를 유지하기 위해 Xuanzong은 Qiguo 공주 (승마)를 포함한 선물을 보내고 가신이 될 것을 약속합니다. 라시드 알 - 딘 하마 다니 (Rashid-al-Din Hamadani, 14 세기 초반)에 의한 역대 지략 (the Compendium of Chronicles)에서 c1430-1434 판.



[Source: This work is in the public domain (PD-1923)]

소스 B

'Ala-ad-Din'무슬림 역사가 인 Ata-Malik Juvaini는 비 동시대 역사에 남긴 역사를 기록했다 (13 세기 중후반까지).

몽골 인들은 400 명의 장인들과 포로로 잡혀 간 아이들을 제외하고는 여성들과 나머지 아이들을 포함한 전체 인구가 살해되고 아무도 살려서는 안 된다고 명령했다. Merv의 사람들은 군인들에게 분배되었고, 요약하면 각 사람에게 3,400 명의 사형 집행이 할당되었습니다 ... 많은 사람들이 황혼에 의해 죽었습니다 ... 평원은 용사의 피로 젖었습니다.

[니 샤푸르에서] 그들은 살해당한 사람들의 머리를 몸에서 떼어 내고 말뚝에 썬아 두었다.

슬픈 신랑의 유방에 파리와 늑대들이 잔치를 베풀었다. 산꼭대기의 독수리는 섬세한 여성의 육체로 자신을 채웠다.

[출처 : 스티븐 턴불 (Essential Histories : 징기스칸과 몽고 정복 1190-1400)의 텍스트 © Osprey Publishing of Bloomsbury]

소스 C

영국의 신문 가디언 (The Guardian, 2016)에 실린 잃어버린 도시에 관한 시리즈에서 “잃어버린 도시 # 5 : Merv의 장엄한 도시가 어떻게 파괴되고 - 결코 회복되지 못했는가“라는 기사에서 작가이자 방송인 인 Kanishk Tharoor는 “ .

[Merv]는 문화적 중심지로 이슬람 세계에서 가장 유능한 사상가와 예술가를 매료시켰습니다 ... (Merv의) marwazi가되기 위해서는 어느 정도의 재배와 세련미가 필요했습니다 ... Karakum 사막의 한 오아시스에서 한적한 곳에 있지만, Merv는 실크로드 (Silk Road)를 따라 번성했던 상업 및 지적 문화의 전형 인 세상의 도시였습니다.

Merv는 또한 정치적 대변동과 전쟁에 결코 낯선 사람이 아니었습니다. 그러나 1221 년 Mongols에 의한 약탈과 같은 외상에 의한 정복은 ... [이슬람교] 역사가 Ibn al-Athir에 따르면, Merv : 징기스칸은 압수당한 병력이 그를 처형해야한다고 명령했다. 그들은 처형당하고 사람들은 눈을 떴고 울었다. 보통 사람들에게 갔을 때 그들은 남자, 여자, 아이들, 소유물을 갈랐다. 그들은 부유한 사람들을 데려 와서 그들을 때리고 재물을 찾기 위해 온갖 종류의 학대로 그들을 고문했다 ... 그리고 그들은 도시에 불을 지르고 불을 피웠다. Sultan Sanjar의 무덤으로 돈을 찾고 무덤을 파냈습니다. 그들은 '이 사람들은 우리를 저항하여 그들 모두를 죽였다'고 말했다.

[출처 : Kanishk Tharoor, “잃어버린 도시 # 5 : Merv의 웅장한 도시가 어떻게 파괴되었는지 - 결코 회복되지 못했습니다“, The Guardian. www.theguardian.com]

소스 D

일반 역사 역사서 징기스칸 : 세계 정복자 (2015)에 기고 한 군사 역사가 프랭크 맥린 (Frank McLynn).

저작권 때문에 삭제함

(이하 다른 주제 생략)

채점 기준

4번 문항

소식통과 자신의 지식을 바탕으로 징기스칸에서 몽골이 정복한 것은 잔인하고 파괴적인 견해를 토론하시오.(9점 만점)

점수	레벨 기술		
	초점	자료의 사용	자신의 지식
7-9	응답이 질문에 초점을 맞춤	주어진 자료를 정확하게 잘 사용했으며, 자료의 사용이 분석을 효과적으로 뒷받침함	정확하고 관련성 높은 지식을 가지고 있음을 잘 보여줌, 자신의 지식과 자료를 효과적으로 합성함.
4-6	응답이 일반적으로 질문에 초점을 맞춤	주어진 자료를 잘 사용했으며, 자료의 사용이 분석을 뒷받침함	자신의 지식을 표현하고 있으나 관련성이나 정확성이 부족함. 자신의 지식과 자료를 잘 합성하지 못했거나 합성하려는 시도가 없음.
1-3	응답이 질문의 초점을 맞추는 것에 부족함	주어진 자료를 사용하긴 했지만, 분석을 뒷받침하지 못하고 자료를 설명하는데 그침	자신의 지식이 없거나, 자신의 지식이 표현되어 있더라도 정확하지 못하거나 관련성이 없음
0	응답이 위에 기술된 것의 표준에 도달하지 못함	응답이 위에 기술된 것의 표준에 도달하지 못함	응답이 위에 기술된 것의 표준에 도달하지 못함

후보자가 제공 한 응답에 “가장 적합“한 마커 밴드를 적용하고 가능할 때마다 점수를 인정하십시오. 다음 자료는 후보자가 답변에 대해 글을 쓸 수 있는 대상을 나타냅니다. 규범 적이거나 철저하지 않으며 정해진 답이 필요하지 않습니다. 적어도 두 가지 출처에 대한 적용 범위가 있을 것으로 예상되지만 응시자는 네 가지 출처를 모두 언급하지 않아도 됩니다.

2) 2차 시험

12 개의 세계사 주제를 토대로 한 에세이 논문입니다.

이 논문은 12 개의 주제에 대해 각각 두 가지 질문으로 구성됩니다. 학생들은 두 가지 질문에 답해야 하며 각 질문은 다른 주제에서 선택해야 합니다. 일부 비교 질문은 하나 이상의 지역에서 예제를 추출해야 합니다. “지역“이라는 단어가 2차 시험지 질문에서 사용될 때, 그것은 “세계사 주제“섹션의 세계 역사 주제 소개에서 세계지도에 의해 정의 된 네 가지 지역 옵션 중 하나를 가리킵니다.

2018 5월 시험문제

주제 1 : 사회와 경제 (750-1400)

1. 두 사회의 사회 구조와 제도는 어느 정도까지 크게 변화 했습니까?
2. “통치자의지지는 종교의 확산을 가능하게하는 주된 요인이었습니다.“다른 지역 출신의 두 사회를 언급하면서이 성명서에 어느 정도 동의합니까?

주제 2 : 중세 전쟁의 원인과 영향 (750-1500)

3. 중세 전쟁의 원인을 비교하고 대조하십시오.
4. 두 가지 중세 전쟁에서 여성의 중요성을 평가하십시오.

주제 3 : 왕조와 통치자 (750-1500)

5. 중세 통치자가 사용하는 방법을 비교하고 대조하여 권력을 확장하십시오.
6. “중세 통치자들은 대부분 반역 및 / 또는 정치 야당이 제기 한 어려움을 극복하는데 성공적이 었다.“중세 통치자 두 명과 관련하여 토론한다.

주제 4 : 전환기 사회 (1400-1700)

7. 초기 근대 사회의 소수 민족에 대한 사회 경제적 처우가 심각했다. 초기 현대 사회를 언급하면서 토론한다.
8. 두 가지 지적 운동의 사회와 문화에 미치는 영향에 대해 토론한다.

주제 5 : 초기 근대 국가 (1450-1789)

9. 한 국가의 지배와 쇠퇴 한 국가의 권력과 지배의 본질을 비교하고 대조하십시오.
10. 정치적 이유는 어느 정도까지 두 식민지 제국 확장에 원동력 이었습니까?

주제 6 : 초기 근대 전쟁의 원인과 영향 (1500-1750)

11. 초기의 두 가지 근대 전쟁의 결과에 대한 외국의 영향력 및 / 또는 개입의 중요성을 평가하

라.

12. “평화 쌓기의 효과는 부정적인 것보다 더 긍정적이었습니다.” 2 가지 초기 현대 전쟁 이후의 평화 쌓기와 관련하여 토론하십시오.

주제 7 : 산업화의 기원, 개발 및 영향 (1750-2005)

13. 각기 다른 지역의 두 국가에서 대량 생산의 중요성을 평가하십시오.

14. 두 나라의 산업화가 노동 조건에 미치는 영향에 대해 논의한다.

주제 8 : 독립 운동 (1800-2000)

15. 민족주의의 중요성과 다른 지역의 두 독립 운동을 비교하고 대조하십시오.

16. “성공적인 독립 운동은 숙련되고 설득력있는 지도자들에 달려있다.” 두 가지 독립 운동에 대해 토론한다.

주제 9 : 민주 국가의 진화와 발전 (1848-2000)

17. “민주주의 국가의 평등은 선거 운동에 대한 압박의 결과였습니다.” 다른 지역의 두 민주주의 국가를 언급하면서 토론하십시오.

18. 민주주의가 두 개의 민주주의 국가에서 사회 정책에 미치는 영향을 평가하십시오.

주제 10 : 권위주의 국가 (20 세기)

19. 선전의 중요성과 두 권위주의 국가의 출현을 비교하고 대비하십시오.

20. “권위주의 국가의 국내 정책은 여성에게 거의 도움이 되지 못했다.” 두 권위주의 국가에 관해서 논의한다.

주제 11 : 20 세기 전쟁의 원인과 결과

21. 20 세기 전쟁의 결과에 게릴라전의 중요성을 평가하십시오.

22. 한 세기의 20 세기 전쟁과 관련하여 두 나라의 정치적 반향을 비교하고 대조하십시오.

주제 12 : 냉전 : 강대국의 긴장과 경쟁 (20 세기)

23. “이데올로기가 1943 년과 1949 년 사이의 초강대국 경쟁의 출현으로 이어지는 주요 요인이었다.”

24. 서로 다른 지역의 두 가지 냉전 위기의 원인을 비교하고 대조하십시오.

채점 기준

점수	수준 설명자
0	답변은 아래의 설명자로 설명된 표준에 도달하지 않습니다.
1-3	문제의 요구 사항에 대한 이해는 거의 없습니다. 응답이 제대로 구조화되어 있지 않거나, 에세이 구조가 잘 알려져있는 경우, 업무에 최소한의 관심이 있습니다. 세계사 주제에 대한 지식이 거의 없습니다. 학생은 토론 할 예제를 식별하지만,이 예는 사실이 잘못되었거나 관련이 없거나 모호합니다. 응답에는 비판적 분석이 거의 또는 전혀 포함되어 있지 않습니다. 응답은 대부분 일반화와 제대로 입증되지 않은 주장으로 구성 될 수 있습니다.
4-6	응답은 질문의 요구 사항에 대한 이해를 나타냅니다. 구조화 된 접근법을 따르려는 시도가있을 수 있지만 응답에는 명확성과 일관성이 없습니다. 세계사 주제에 대한 지식은 입증되었지만 정확성과 관련성이 부족합니다. 역사적인 맥락에 대한 피상적인 이해가있다. 학생은 토론 할 구체적인 예를 제시하지만,이 예는 모호하거나 관련성이 부족합니다. 일부 분석은 제한적이지만 응답은 기본적으로 분석보다는 내러티브 / 설명 적입니다.
7-9	응답은 질문의 요구 사항에 대한 이해를 나타내지 만 이러한 요구 사항은 부분적으로 만 설명됩니다. 구조화 된 접근법을 따르려는 시도가 있습니다. 세계사 주제에 대한 지식은 대부분 정확하고 적절합니다. 이벤트는 일반적으로 역사적인 맥락에서 배치됩니다. 학생이 토론하기로 선택한 예는 적절하고 적절합니다. 응답은 링크 및 / 또는 비교를 (질문에 맞게) 만듭니다. 응답은 설명을 넘어서 일부 분석이나 비판적 논평을 포함하지만 이는 지속되지 않습니다.
10-12	문제의 요구 사항을 이해하고 해결합니다. 응답은 일반적으로 잘 구조화되고 조직되지만, 반복되거나 명확하지 않은 곳이 있습니다. 세계사 주제에 대한 지식은 대부분 정확하고 적절합니다. 이벤트는 역사적인 맥락에 배치되며 역사적 개념에 대한 이해가 있습니다. 학생이 토론하기로 선택한 예는 적절하고 적절하며 분석 / 평가를 지원하는 데 사용됩니다. 응답은 효과적인 링크 및 / 또는 비교를합니다 (질문에 맞게). 응답에는 주로 명확하고 일관된 비판적 분석이 포함됩니다. 서로 다른 관점에 대한 인식과 평가가 있습니다. 요점의 대부분은 구체화되고 응답은 일관된 결론을 주장합니다.
13-15	응답은 분명히 집중되어있어 질문에 대한 높은 인식과 질문의 함의를 보여줍니다. 응답은 체계화되고 효과적으로 구성됩니다. 세계사 주제에 대한 지식은 정확하고 적절합니다. 이벤트는 역사적인 맥락에서 다루어지며 역사적인 개념을 분명하게 이해할 수 있습니다. 학생이 토론하기로 선택한 예는 적절하고 적절하며 분석 / 평가를 효과적으로 지원하기 위해 사용됩니다. 응답은 효과적인 링크 및 / 또는 비교를합니다 (질문에 맞게). 응답에는 명확하고 일관된 비판 분석이 포함됩니다. 서로 다른 시각의 평가가 있으며,이 평가는 답안에 효과적으로 통합됩니다. 요점의 전부 또는 거의 전부가 구체화되고, 그 반응은 일관된 결론을 주장한다.

심사관은 응시자가 제공 한 응답에 “가장 적합”한 마크 밴드를 적용하고 가능할 때마다 점수를 부여해야 할 필요성을 상기시킵니다. 질문의 요구가 이해되고 다루어지지만 모든 함의가 고려되지 않는다는 답변이 표시되면 (예 : 비교 또는 대조, 이유 또는 중요성, 방법 또는 성공), 시험관은 다음과 같은 전 범위를 사용하는 것을 두려워해서는 안됩니다. 마크 스킴 (markscheme)에서 허용하는 마크 : 따라서 일부 기준에 대한 좋은 적용 범위를 제공하는 응답은 이에 따라 보상을 받아야합니다.

3) 3차 시험지 (HL 전용)

3차 시험은 학생들이 선택하여 공부한 각 지역 대해 지정된 18 개의 섹션을 출제합니다. 각 섹션은 2 개의 에세이 질문으로 구성됩니다. 학생들은 세 가지 섹션에 답해야 합니다.

2018년 5월 시험 문제(선택과목 아시아 및 오세아니아)

섹션 1 : 무역과 교류 : 중세 세계의 실크로드 (750-1500)

1. 실크로드의 운영에 대한 당나라의 영향력을 평가하십시오.
2. “사마르 칸트시는 경제적으로나 문화적으로 중요했지만 정치적 중요성은 거의 없었습니다.” 토론하십시오.

제 2 절 사무라이 시대의 일본 (1180-1333)

3. “사무라이 씨족 간의 투쟁은 주로 경제적 요인에 의해 동기 부여되었다.”
4. 사무라이 문화에 대한 불교의 영향력을 평가하라.

섹션 3 : 동아시아와 동남아시아의 탐험, 무역 및 상호 작용 (1405-1700)

5. 1700 년까지의 기간을 참고하여 일본이 서구와 무역 관계를 수립하기로 결정한 이유 및 일본에 대한 그 결정의 결과에 대해 논의한다.
6. “16 세기의 중국 고립주의는 경제 및 정치 발전을 손상시켰다.”

단면도 4 : Mughal 제국의 상승 그리고 가을 (1526-1712 년)

7. 아크 바 (Akbar) 통치 기간 동안 무굴 제국에서 일어난 종교 및 문화 발전을 평가하십시오.
8. 1712 년 무굴 제국이 쇠퇴했을 때 내부 및 외부 세력의 역할에 대해 토론한다.

제 5 절 : 동남아시아의 식민주의와 민족주의 발전 (c1750-1914)

9. 1898 년부터 1914 년까지의 기간을 참조하여 필리핀에 미 식민 통치의 영향을 평가한다.
10. Rama V (Chulalongkorn) 통치 기간 동안 시암 군주제가 독립성을 유지할 수 있었던 내적 및 외적 요인을 평가합니다.

섹션 6 : 인도, 아프가니스탄 및 버마 (1750-1919)

11. 1905 년 벵골의 분단과 1909 년 몰리 - 민토 개혁은 어느 정도까지 인도의 정치 발전에 1919 년까지 영향을 미쳤습니까?
12. “버마인 독립의 손실은 티보 왕이 민돈 왕의 정책을 지속하지 못한 결과이다.”당신은이 성명서에 어느 정도 동의합니까?

섹션 7 : 전통 동아시아 사회에 대한 도전 (1700-1868)

13. 화이트 로터스 반란의 원인과 결과를 평가하십시오.
14. 사회 경제적 변화가 도쿠가와 막부의 몰락에 어느 정도 기여 하였습니까?

섹션 8 : 오세아니아의 영국 식민주의와 신흥 국가 정체성 (1788-1919)

15. 19 세기 중반부터 1919 년까지 호주 나 뉴질랜드에서 노동 운동의 출현이 미치는 영향에 대해 토론한다.
16. 1919 년까지 태평양 제도에서 영국 행정부의 본질과 영향을 평가한다 (호주와 뉴질랜드 제외).

제 9 절 : 동아시아 초기 근대화와 제국의 쇠퇴 (1860-1912)

17. 중일 전쟁 (1894-1895)에서의 패배에 대한 중국의 영향을 평가한다.
18. 1860 년에서 1894 년 사이의 기간을 참조하여 1876 년에 한국이 개국했을 때의 원인과 결과에 대해 토론한다.

제 10 절 : 인도의 민족주의와 독립 (1919-1964)

19. 1935 년 인도 정부법이 인도 민족주의 자에게 실망한 이유를 평가하십시오.
20. Subhas Chandra Bose가 인도에서 영국의 힘을 약화시키는 것의 중요성을 평가하십시오.

섹션 11 : 일본 (1912-1990)

21. 만주 (1931)와 중국 (1937)의 침략이 서구와 일본의 관계에 미치는 영향을 평가하라.
22. 1952 년 일본에서 역 과정을 채택한 이유 및 그 결과에 대해 토론하십시오.

12 절 : 중국과 한국 (1910-1950)

23. “Jiang Jieshi의 남경 10 년 (1927-1937) 기간의 국내 정책은 대체로 성공적이었습니다.“어느 정도까지이 진술에 동의합니까?
24. 1950 년까지의 기간을 참조하여 중일 전쟁 (1937-1945)의 한국에 대한 영향을 평가한다.

섹션 13 : 동남아시아에 대한 세계 대전의 영향

25. 동남아시아 최초의 승리 (1940-1942)의 이유와 그 효과를 조사한다.
26. 인도네시아 독립 이유를 평가하라 (1949).

섹션 14 : 중화 인민 공화국 (1949-2005)

27. 1966 년과 1976 년 사이 프롤레타리아 대혁명 대혁명에서 4 인조의 역할을 평가하십시오.
28. 덩 샤오핑 (Deng Xiaoping)의 4 근대화의 성공과 실패에 대해 토론한다.

섹션 15 : 아시아에서의 냉전 갈등

29. Malayan Emergency (1948-1960)에 대한 영국 / 연방 정부의 대응에 대한 Malaya의 영향을

평가하십시오.

30. “베트남 민 (Viet Minh)은 프랑스 인이 약했기 때문에 프랑스의 인도 차이나 전쟁 (1946-1954)을 승리로 이겼다.“당신은이 성명서에 어느 정도 동의합니까?

섹션 16 : 1947 년 이후 남아시아의 발전과 도전

31. 네투의 경제 정책은 어느 정도 성공 했습니까?

32. “파키스탄 동부와 서부의 마찰의 주요 원인은 정치적 요소였다.“

섹션 17 : 2 차 세계 대전 이후 오세아니아의 발전 (1945-2005)

33. 1945 년과 2005 년 사이 호주와 뉴질랜드의 원주민에 대한 태도를 비교하고 대조한다.

34. 멸문 정부의 정책과 업적을 평가하라.

제 18 절 : 아시아 (중국, 일본 및 인도 제외)의 사회 문화적 경제 발전 (1980-2005)

35. 두 개의 아시아 국가 (중국, 일본, 인도 제외)를 참조하여 사회에서 종교의 역할을 비교하고 대조하십시오.

36. 2005 년까지 세계화가 아시아, 중동, 인도를 제외한 아시아 2 개국에 어느 정도 긍정적 영향을 미쳤습니까?

채점 기준

12 절 : 중국과 한국 (1910-1950)

23. “Jiang Jieshi의 남경 10 년 (1927-1937) 기간의 국내 정책은 대체로 성공적이었습니다.“어느 정도까지이 진술에 동의합니까?

후보자는 “Jiang Jieshi의 남경 10 년 (1927-1937) 동안의 국내 정책은 대체로 성공했다“는 진술의 장점이나 다른 점을 고려할 것입니다. 그들은 주어진 기간 이전에 중국의 국가를 언급함으로써 장쩌민의 국내 정책을 상황에 맞게 연대순으로 접근 할 수 있지만 이것은 문제에서 제기 된 문제와 분명히 연결되어야한다. 양자 택일로 후보자는 주제별 접근 방법을 선택하고 내부 분열, 군사 통제, 국채, 철도, 금융, 농업, 교육, 공중 보건 및 복지, 부패와 친족주의, 일본인의 위협과 같은 측면을 언급 할 수 있습니다. 이것들 모두가 동등하게 다루어 지거나 커버 될 필요는 없습니다. 외국의 인정과 미국의 자선 사업과 같은 다른 관련 요인들이 언급 될 수 있지만 응답의 대부분은 문제에서 제기 된 문제에 남아있을 것입니다. 응시자는 동의 할 수도 있고 진술에 부분적으로 동의하거나 동의하지 않을 수도 있습니다.

24. 1950 년까지의 기간을 참조하여 중일 전쟁 (1937-1945)의 한국에 대한 영향을 평가한다.

후보자들은 1950년까지 한국 사회의 정치, 경제, 사회 또는 문화적 측면에 대한 중요성을 고려하여 중일 전쟁 (1937-1945)이 한국에 끼친 영향을 평가할 것이지만 이것들 모두를 동등하게 다루거나 덮을 필요는 없습니다. 그들은 한국의 상황이나 주제별 접근법을 상황에 맞게 연대순으로 접근할 수 있다. 후보자는 일본의 점령, 산업화, 한국 문화의 파괴, 강제 노동 계획, 사회 불안, 소비에트 및 미국 점령 지역, 유엔의 역할 및 한국의 발발로 이어진 냉전 정치를 언급할 수 있다. 전쟁은 1950년에 시작되었다. 중일 전쟁의 중요성이나 그 밖의 영향은 분명히 명시되어야 하지만 각각에 동등한 초점이 주어질 필요는 없다. 다른 관련 요인들이 언급될 수 있지만 응답의 대부분은 문제에서 제기된 문제에 남아있을 것입니다.

외부 markbands - 종이 3 (HL)

점수	수준 설명자
0	응답은 아래 기술어가 기술한 표준에 도달하지 못합니다.
1-3	문제의 요구 사항에 대한 이해는 거의 없습니다. 응답이 제대로 구조화되어 있지 않거나, 에세이 구조가 잘 알려져 있는 경우, 업무에 최소한의 관심이 있습니다. 거의 지식이 없습니다. 구체적인 예를 언급할 때, 사실은 잘못되었거나 관련성이 없거나 모호합니다. 응답에는 비판적 분석이 거의 또는 전혀 포함되어 있지 않습니다. 주로 일반화와 제대로 입증되지 않은 주장으로 구성될 수 있습니다.
4-6	응답은 질문의 요구 사항에 대한 이해를 나타냅니다. 구조화된 접근법을 따르려는 시도가 있을 수 있지만 응답에는 명확성과 일관성이 없습니다. 지식은 증명되었지만 정확성과 관련성이 부족합니다. 역사적인 맥락에 대한 피상적인 이해가 있다. 대답은 모호하거나 관련성이 없지만 구체적인 예를 사용합니다. 일부 분석은 제한적이지만 응답은 주로 분석보다는 본질적으로 내러티브 / 설명입니다.
7-9	응답은 질문의 요구 사항에 대한 이해를 나타내지만 이러한 요구 사항은 부분적으로만 설명됩니다. 구조화된 접근법을 따르려는 시도가 있습니다. 지식은 대부분 정확하고 관련성이 있습니다. 이벤트는 일반적으로 역사적인 맥락에서 배치됩니다. 사용된 예는 적절하고 적절하다. 응답은 설명을 넘어서 일부 분석이나 비판적 논평을 포함하지만 이는 지속되지 않습니다.
10-12	문제의 요구 사항을 이해하고 해결합니다. 일반적으로 정답은 구조가 잘 정비되어 있지만 장소에 약간의 반복이나 선명도가 부족할 수도 있습니다. 지식은 정확하고 관련성이 있습니다. 이벤트는 역사적인 맥락에서 다루어지며 역사적인 개념을 분명하게 이해할 수 있습니다. 사용된 예는 적절하고 적절하며 분석 / 평가를 지원하는 데 사용됩니다. 논쟁은 주로 명확하고 일관성이 있습니다. 서로 다른 관점에 대한 인식과 평가가 있습니다. 응답에는 중요한 분석이 포함됩니다. 주요 요점의 대부분은 구체화되어 있으며, 이에 대한 답변은 일관된 결론을 제시합니다.
13-15	응답은 분명히 집중되어 있어 질문에 대한 높은 인식과 질문의 함의를 보여줍니다. 답변은 구조화되고, 균형을 이루며 효과적으로 조직됩니다. 지식은 상세하고 정확하며 관련이 있습니다. 이벤트는 역사적인 맥락에서 다루어지며 역사적인 개념을 분명하게 이해할 수 있습니다. 사용된 예는 적절하고 적절하며 분석 / 평가를 효과적으로 지원하기 위해 사용됩니다. 논쟁은 명확하고 일관성이 있습니다. 서로 다른 시각의 평가가 있으며, 이 평가는 답안에 효과적으로 통합됩니다. 대답은 잘 발달된 비판적 분석을 포함합니다. 요점의 전부 또는 거의 전부가 구체화되고, 그 반응은 합리적인 결론을 낳는다.

내부 평가

내부 평가는 SL 과정의 최종 평가에 25 %, HL 과정의 20 %에 기여합니다. 이 가중치는 작업을 수행하는 데 필요한 기술과 이해를 가르치는 데 할당 된 시간뿐만 아니라 작업을 수행하는 데 할당 된 총 시간에도 반영되어야 합니다.

총 약 20 시간 (SL 및 HL)의 교습 시간을 작업에 할당하는 것이 좋습니다. 여기에는 다음이 포함 되어야 합니다.

- 교사가 학생들에게 내부 평가의 요구 사항을 설명 할 시간
- 학생들이 내부 평가 구성 요소로 작업하고 질문을 하는 시간
- 교사와 각 학생의 상담 시간
- 진행 상황을 검토하고 모니터하고 진품 여부를 확인하는 시간.

내부 평가 세부 사항 - SL 및 HL

역사적 조사

소요 시간 : 20 시간

가중치 : 25 % SL, 20 % HL

SL과 HL의 학생들은 자신이 선택한 주제에 대한 역사적인 조사를 완료해야 합니다 . 역사적인 조사는 세 부분으로 구성됩니다.

1. 출처의 확인 및 평가 -> 2. 조사 -> 3. 표현

학생들은 역사적인 조사를 위해 주제를 자유롭게 선택할 수 있습니다. 주제는 강의 계획서와 관련 될 필요가 없으며 학생들은 주제를 결정할 때 자신의 주도권을 사용하도록 권장해야 합니다. 그러나 주제는 역사적이어야 하며 따라서 **지난 10 년 동안 발생한 사건일 수 없습니다** .

학생들은 교사의 지도와 승인을 받아 자신의 주제를 선택해야 합니다. 교사는 일을 시작하기 전에 조사를 위해 주제와 질문을 승인해야 합니다. 조사를 뒷받침 할만한 충분한 출처가 있고 조사가 내부 평가 기준에 의해 평가 될 수 있다는 것이 중요합니다. 선생님은 또한 민감도를 보이거나 기밀을 존중해야 할 필요성과 같이 조사를 수행 할 때 윤리적 고려 사항을 알리도록 학생에게 알려야 합니다.

IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다.

내부 평가 기준 (SL 및 HL)

기준 A : 출처의 식별 및 평가 (6 점)

점수	수준 설명자
0	작품은 아래의 설명에 기술된 표준에 도달하지 못합니다.
1-2	조사에 대한 질문이 언급되었습니다. 학생은 적절한 출처를 확인하고 선정했으나 출처와 조사의 관련성에 대한 설명이 거의 또는 전혀 없습니다. 응답은 두 개의 소스를 설명하지만 분석하거나 평가하지 않습니다.
3-4	조사를위한 적절한 질문이 명시되어 있습니다. 학생은 적절한 출처를 확인하고 선정했으며 출처와 조사의 관련성에 대한 설명이 있습니다. 두 가지 출처에 대한 분석과 평가가 있지만 그 가치와 한계에 대한 언급은 제한적입니다.
5-6	조사를위한 적절한 질문이 명확하게 언급되었습니다. 학생은 적절하고 관련있는 출처를 확인하고 선정했으며 출처와 조사의 관련성에 대한 명확한 설명이 있습니다. 두 가지 출처의 출처, 목적 및 내용을 참조하여 두 가지 출처에 대한 두 가지 출처의 가치와 한계를 명시적으로 논의하면서 두 가지 출처에 대한 상세한 분석과 평가가 있습니다.

기준 B : 조사 (15 점)

점수	수준 설명자
0	작품은 아래의 설명에 기술된 표준에 도달하지 못합니다.
1-3	수사는 명확성과 일관성이 결여되고 조직이 제대로 이루어지지 않습니다. 인식 할 수 있는 구조가있는 곳에서는 업무에 최소한의 관심이 있습니다. 응답에는 비판적 분석이 거의 또는 전혀 포함되어 있지 않습니다. 주로 일반화와 제대로 입증되지 않은 주장으로 구성 될 수 있습니다. 출처의 증거를 참고할 수는 있지만 증거에 대한 분석은 없다.
4-6	조사를 조직하려는 시도가 있지만 이것은 부분적으로만 성공하고 조사는 명확성과 일관성이 부족합니다. 조사에는 제한된 비판적 분석이 포함되어 있지만 응답은 주로 분석보다는 본질적으로 내러티브 / 설명입니다. 출처로부터의 증거는 포함되지만 분석 / 논의에 통합되지는 않습니다.
7-9	조사는 일반적으로 명확하고 체계적이지만 명확한 반복이나 부족한 부분이 있습니다. 응답은 설명을 넘어서 일부 분석이나 비판적 논평을 포함하지만 이는 지속되지 않습니다. 소스로부터의 증거를 분석 / 논증과 통합하려는 시도가있다. 다른 관점에 대한 인식이있을 수 있지만 이러한 관점은 평가되지 않습니다.
10-12	조사는 일반적으로 명확하고 잘 정리되어 있지만 반복되거나 명확하지 않은 부분이있을 수 있습니다. 이 분석에는 개별 또는 명확성이 부족할 수 있지만 조사에는 중요한 분석이 포함됩니다. 다양한 범위의 출처로부터 얻은 증거가이 주장을 뒷받침하는 데 사용됩니다. 인식과 다른 시각에 대한 평가가 있습니다. 수사는 합리적인 결론을 제시합니다.
13-15	조사는 명확하고 일관성 있고 효과적으로 조직되어 있습니다. 조사는 명시된 질문에 명확하게 초점을 맞춘 잘 발달 된 비판적 분석을 포함합니다. 다양한 범위의 출처로부터의 증거는 논쟁을 지지하기 위해 효과적으로 사용됩니다. 다른 시각의 평가가 있습니다. 조사는 제공된 증거 및 주장과 일치하는 합리적인 결론을 제시합니다.

기준 C : 표현 (4 점)

점수	수준 설명자
0	작품은 아래의 설명에 기술된 표준에 도달하지 못합니다.
1-2	반성에는 역사가가 사용하는 대도시에 대한 학생의 조사가 강조된 내용이 포함되어 있습니다. 이 반영은 역사가가 직면 한 문제에 대한 인식이 거의 없음을 나타냅니다. 그리고 / 또는 역사가가 사용하는 방법의 한계를 보여줍니다. 조사와 나머지 조사 사이의 연결은 암시 적이지만 명시 적이지는 않습니다.
3-4	반성은 역사가가 사용한 방법에 대한 조사에서 학생들에게 강조 표시된 부분에 분명하게 초점을 맞추고 있습니다 반영은 역사가가 직면 한 도전에 대한 분명한 인식과 역사가가 사용하는 방법의 한계를 보여줍니다. 반성과 나머지 조사 사이에는 명확하고 명확한 연관성이 있습니다.

IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다.

■ 제1토론

‘IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다’에 대한 토론

고영실 (제주특별자치도교육청 정책기획과 장학사)

지난 한 해 동안 IB 프로그램의 국내 학교 적용에 대하여 찬반의 의견들이 쏟아지고 있다. 한편으로 암기식·주입식 교육 중심의 우리나라 교육 패러다임을 전환하면서 2015 개정 교육과정 이 추구하고자 하는 역량 중심 교육을 실현하기 위한 견고한 바탕을 마련하는 데 도움이 될 것이라는 주장이 있는 반면, 다른 한편으로는 현재 학교 현장에서 혁신학교나 학습 공동체들을 중심으로 끊임없이 교육의 변화를 위하여 노력하고 있는 상황에서 외국 프로그램을 도입할 필요가 있겠느냐는 의견들도 있다. 특히 작년 8월 ‘2022학년도 대학입학제도 개편 방안’ 발표 이후 교육 현장에서는 미래사회의 요구와는 달리 주입식 암기식 교육으로 회귀하는 듯한 교육정책에 대한 불만의 목소리가 점차 커져 나가는 상황에서, 지난 4월 17일에 제주도교육청과 대구교육청 이 IBO와의 국제바칼로레아 한국어화 추진 확정 발표를 함으로써 IB 프로그램 국내 고등학교 적용 방법에 대하여 새롭게 관심을 불러일으키고 있다.

이러한 시기에 새로운 대입 체계를 모색하기 위한 한 방편으로 IB 프로그램을 탐색하는 자리는 매우 큰 교육적 의미를 지닌다고 본다. 그러나 2015 개정 교육과정과 IB 프로그램을 연계하는 방법을 고민해 왔던 사람으로서 주제 발표의 내용과 연구 방법에 중점을 두면서 충분한 의견을 드리는 것이 맞겠지만, 토론자로서 참가를 결정하고 발표문을 접한 시간이 제한되어 있었기 때문에 충분하지 않을 수도 있다는 점을 미리 양해를 구하고 싶다.

가. IBDP 국내 고등학교 적용을 위한 근거

IBDP를 국내 고등학교에 도입한다고 하면 우리의 2015 개정 교육과정을 버리고 IBDP 과정만을 이수하는 것으로 오인하는 경우가 많다. 그러나 실제로는 IBDP 교육과정이 2015 개정 교육과정의 편성 지침을 따르면서 2015 개정 교육과정의 일부로 연계된다는 것이 더 정확한 표현일 것이다.

2015 개정 교육과정을 살펴보면, 초등학교 1학년부터 중학교 3학년까지를 공통 교육과정으로 고등학교 1학년부터 3학년까지를 ‘선택 중심 교육과정’으로 편성·운영하고 있다(교육부, 2018:

53). 이는 모든 고등학생이 3년간 교육과정이 지정한 ‘공통과목’ 과 학생별로 선택하는 선택 과목을 이수해야 함을 의미한다.

IBDP를 국내 공교육 체계에 처음 도입한 학교로는 경기외국어고등학교이며, 당시에는 2009 개정 교육과정 적용 시기로 고등학교 3년 동안 선택 교육과정으로만 운영되었다. 이에 따라 2009 개정 교육과정 총론에서는 “학교는 필요에 따라 대학과목 선이수제의 과목을 개설할 수 있고, **국제적으로 공인받은 교육과정과 과목을 선택 과목으로 인정할 수 있다.** 다만, 이와 관련된 구체적인 사항은 시도 교육청의 지침에 따른다.” 라고 명시하여 IBDP과목을 교육청 승인에 의한 고등학교의 선택 과목으로 개설할 수 있음을 인정하였다.(교육과학기술부, 2009:14)

2015 개정 교육과정이 적용되고 있는 상황에서 IBDP는 2년의 교육이므로, 우리 고등학교에 적용한다면 고등학교 2, 3학년 선택 과정에 적용하는 것을 고려할 수 있다. 이는 교육과정이 제시한 공통 필수 과목을 이수해야만 하고, 공통과목을 해당 교과(군)의 선택 과목 이수 전에 편성·운영하는 것을 원칙으로 하는 2015 개정 교육과정의 편성·운영기준을 준수하기 위함이다. 따라서 IBDP를 운영하는 학교의 경우 1학년 때는 2015 개정 교육과정의 공통과목을 중심으로 편제하고, 2, 3학년의 선택 과정을 IBDP의 과목 중심으로 편제하는 것이다.

IBDP 과목을 2015 개정 교육과정의 선택 과목으로 개설하는 것은 2015 개정 교육과정 총론 ‘고등학교 교육과정 편성·운영 기준’ 에서 그 근거를 찾을 수 있다. 총론은 “아) 학교는 필요에 따라 이 교육과정(2015 교육과정)에 제시되어 있는 과목 외에 새로운 과목을 개설할 수 있다.” 라고 명시하여 2015 개정 교육과정에서 고시한 과목 이외의 과목 개설을 허용하고 있다. 이에 추가하여 “차) 학교는 필요에 따라 대학 과목 선 이수제의 과목을 개설할 수 있고, **국제적으로 공인된 교육과정이나 과목을 개설할 수 있다.** 이 경우 시·도교육청이 정하는 지침에 따른다.” (교육부, 2015:24-25)라고 명시하고, 총론 해설서에서 구체적으로 ‘미국의 AP와 같은 국제적으로 공인받은 교육과정이나 과목을 우리나라 고등학교에 개설할 수 있으며’ (교육부, 2017:99)라고 명시하여 IBDP의 교육과정을 선택 과정으로 개설하는 것을 허용하고 있다.

교육과정 총론에서 “교육과정의 연구 등을 위해 새로운 방식으로 교육과정을 편성·운영하고자 하는 학교는 교육부 장관의 승인을 받아 이 교육과정의 기준과는 다르게 학교 교육과정을 편성·운영할 수 있다(교육부, 2015:29).” 라는 항목에 대해서는 교육과정 총론 해설서에서 ‘교육과정의 개선 연구 등을 위한 **교육과정 연구학교가 국가 수준의 교육과정 기준과는 다르게 학교 교육과정을 새로운 방식으로 운영하고자 할 경우에는 교육부 장관의 승인을 받아 시행할 수 있다...** 이러한 경우 「 연구학교에 관한 규칙」 에 따른다고 설명하고 있다(교육부, 2017:122).

따라서 위 규정은 교육과정 연구학교에 해당되는 사항으로, IBDP를 도입하는 학교의 경우 2015 개정 교육과정의 일반계고등학교(자율 고등학교 포함) 교육과정 편성·운영 지침을 준수하면서 DP 교과를 개설하는 것이어서 이 조항에 해당하지 않는다. 현재 IBDP를 운영하는 경기외국어고등학교도 경기도교육청에 DP 과목에 대하여 과목 개설을 신청하고 교육청의 과목 승인을 받아 운영하고 있다. 2015 개정 교육과정에 표시되어 있지 않은 고시 외 교과목 신설에 대하여서

는 교육청별도 교육과정 편성·운영 지침을 마련하여 그 절차를 따르고 있다.

학교가 교육과정에 고시된 교과목 이외의 교과목 개설 승인을 받을 때, 교과용으로 사용할 도서에 대한 인정도서도 승인을 받아야 한다. 새로운 과목 개설 승인과 마찬가지로 인정도서 승인도 교육감 승인사항으로 교육과정 총론에서도 교육청의 역할로 ‘교과와 창의적 체험활동에 필요한 교과용 도서의 인정, 개발, 보급을 위해 노력한다.’ (교육부, 2015:38) 라고 명시하고 있다. 교과용 도서는 교육청, 학교가 개발하여 신청하는 경우와 시중에 유통되는 도서를 선정할 수도 있다. IBDP 수업을 위해서는 특별히 교과서를 선택하지는 않으나 각 단원별로 교사들은 도서를 선정하여 수업에 활용하고 있다. 한국문학의 경우는 교사가 선정한 문학 작품을 교과용 도서로 승인받아 사용할 수도 있다.

<표 1> 제주특별자치도교육청 교육과정 편성·운영 지침의 예시⁴⁸⁾

교육감 보고 및 승인에 관한 사항

2) 인정 도서 승인에 관한 사항

- 가) 학교장은 당해 학교의 교과목에 관하여 자체 개발하거나 선정한 도서를 인정 도서로 사용하고자 할 경우, 교육감의 승인을 얻어야 한다.
- 나) 학교장은 인정 도서 인정 신청서를 인정 도서를 사용하고자 하는 학기가 개시되는 날의 6개월 전까지 교육감에게 제출하여야 한다.

<표 4> 서울특별시 교육청 교육과정 편성 운영지침의 예시⁴⁹⁾

교과용 도서 선정 및 교육 자료의 개발·활용

- 가. 학교에서 사용할 교과용 도서는 교과용 도서에 관한 규정에 따라 선정한다.
- 다. 학교에서 인정도서를 새로 개발하거나 활용할 필요가 있을 때는 다음 사항에 유의한다.
 - 1) 인정도서를 새로 개발한 경우에 학교장은 사용할 학기가 시작되는 날의 6개월 전까지 정해진 절차에 따라 교육감에게 인정을 신청해야 한다.
 - 2) 각 시도 교육감으로부터 승인받은 인정도서를 사용하고자 하는 경우에는 별도의 인정 절차 없이 선정·사용할 수 있다.
- 라. 실가·실습 등으로 인하여 교과서 개발 계획이 없는 과목에 대해서는 사전 준비를 철저히 하여 학교 교육과정 운영이 내실 있게 이루어질 수 있도록 한다.

나. 2015 개정 교육과정 연계 IBDP 교과목 편성의 기본

우리의 고등학교 학생들은 공통과목의 경우를 제외하면 주로 학기별 또는 학년별로 다른 과목을 이수한다. 따라서 과목별로 1학기 동안 약 17시간에서 85시간(학기당 5단위) 또는 2학기에 걸쳐 136시간 정도를 학습한다. 이에 반해 IBDP 학생들은 한 과목을 최소 180시간⁵⁰⁾에서 288시

48) 제주특별자치도교육청(2015) 제주특별자치도교육청 고등학교 교육과정 편성·운영지침

49) 서울특별시교육청(2017) 서울특별시 고등학교 교육과정 편성·운영지침에서 발췌

간)을 학습하여 과목별로는 깊이 있게 공부할 수 있다. 프로젝트 활동, 과학 실험탐구, 역사 탐구 보고서 작성 등이 이러한 깊이 있는 수업이어서 가능하다는 점을 상기할 필요가 있다.

2015개정 교육과정의 고등학교 교육과정은 교과(군)과 창의적 체험활동으로 편성한다. 보통교과는 공통과목과 선택과목으로 구분한다. 2015 개정 교육과정의 보통교과의 단위 배당 기준을 살펴보면, 고등학교 3년간 교과 단위 180단위, 창의적 체험활동 24단위를 포함하여 총 204단위를 이수 단위로 편성하고 있으며, 교과 180단위 중 94단위가 필수이수 단위이며 86단위가 자율편성 가능 단위이다. 204단위란 이수 단위는 3개년간의 최소 이수 단위로 학교는 필요에 따라 교과의 총 이수 단위를 증배 운영할 수 있으나(교육부, 2015:25), 일반적으로 이에 준하여 학기별로 교과 30단위, 창의적 체험활동 4단위로 총 34단위를 편성·운영하도록 하고 있다.

IBDP 과목은 우리나라의 단위 개념을 이용하지 않고, 총 시간을 활용한다. 우리의 교육과정에서 1단위는 50분을 기준으로 17회를 이수하는 수업량이지만(교육부, 2017:68), IBDP에서 1시간은 60분을 기준으로 한다. SL(표준) 과목이 2년간 150시간, HL(심화)과목이 2년간 240시간 이상을 운영해야 하므로 이를 2015 교육과정의 단위로 환산하면 SL과목의 150시간은 약 11단위, HL과목의 240시간은 약 17단위가 된다.

수준	시간 산출식
SL(Standard Level)	$150\text{시간} \times 60\text{분} (\text{IB의 } 1\text{시간 기준}) = 9,000\text{분}$ $9,000\text{분} \div 50\text{분} (\text{2015 교육과정의 } 1\text{시간 기준}) = 180\text{시간}$ $180\text{시간} \div 17 (\text{2015 교육과정의 } 1\text{단위 기준}) = 10.6\text{단위}$
HL(Higher Level)	$240\text{시간} \times 60\text{분} (\text{IB의 } 1\text{시간 기준}) = 14,400\text{분}$ $14,400\text{분} \div 50\text{분} (\text{2015 교육과정의 } 1\text{시간 기준}) = 288\text{시간}$ $288\text{시간} \div 17 (\text{2015 교육과정의 } 1\text{단위 기준}) = 16.94\text{단위}$

IBDP의 필수 기본 이수 시간만을 고려한다면 SL과목 11단위, HL 과목은 17단위만을 배정하면 될 것 같으나 IB에서 요구하는 것은 실제 수업 시간을 의미한다. 즉 시험이나 기타 활동 등에 들어가는 시간은 포함하지 않기 때문에 교육과정 편제에서는 SL과목은 2년간 12단위(학기별 3단위) HL과목은 20단위(학기별 5단위)를 배정한다. 외국의 많은 학교에서는 HL과목이 분량은 적지만 내용상의 깊이 때문에 2년 간 24단위(학기당 6단위)를 편성하기도 한다.

소논문(Extended Essay)은 총 40시간이므로 단위수로 환산하면 약 3단위이나, 연구 수행과정의 깊이를 고려하여 4단위로 편성한다. 소논문 시간은 별도의 수업 시간이라기보다는 지도교사의 학생 개인 지도 시간 40시간을 배정하는 것이므로, 창의적 체험활동 시간에 편성하는 것도 방법일 수 있다. 하지만 최근 학교생활기록부 기재요령 변경 사항에 따라 창의적 체험활동 시간에 이루어진 논문활동은 학교생활기록부에 기재할 수 없으므로, 교과에 편성된 소논문(EE)은 학생들이 기울인 노력의 결과들을 학교생활기록부의 교과 특기 사항에 잘 담아낼 수 있다.

50) IBDP SL(표준) 과목 150시간을 우리나라 50분 수업으로 환산한 시간

51) IBDP HL(심화) 과목 240시간을 우리나라 50분 수업으로 환산한 시간

따라서 단순히 수업시간만을 계산한다면 IBDP과정이 2년간 1,460시간(학년당 730시간)에 해당하여, 우리나라의 고등학생들의 수업시간보다 적은 것처럼 느껴지나, 실제 교육과정 편성 단위로 환산하면 우리나라의 경우 학기별 교과 수업시간이 30단위이고 IBDP가 28단위로 약 2단위(34시간)의 차이가 생긴다. 차이점을 발생하는 다른 이유로는 우리 교육과정에서는 창의적 체험활동이 3년간 24단위, 학기별 4단위인데 반해, IBDP에서는 2년간 12단위, 학기별 3단위이다. 따라서 6개 교과의 수업 시간의 차이는 크지 않음을 알 수 있다.

2015 개정 교육과정의 선택 과정으로 IBDP 과목을 편성할 때는 두 과정 간의 시수의 차이가 있어 편성이 수월해지는 점이 있다. IBDP 과목을 2015개정 교육과정의 선택 교과로 편제하기 위해서는 2015 개정 교육과정 편성·운영 지침의 필수 사항을 준수해야 하기 때문이다. 예를 들어 2015 개정 교육과정에서는 필수 이수 단위가 배정되어 있으나, IBDP 과목으로 대체할 수 없는 ‘한국사’, ‘체육’은 2015 교육과정의 과목으로 편성해야 한다. 이 경우 수업 시수의 차이가 있으므로 학생들에게 부담을 주지 않으면서 교육과정을 편성할 수 있다.

<표 5> 2015 개정 교육과정과 IBDP 과목간 연계 단위 편성 차이

2015 개정 교육과정(1학기)		IBDP과목(1학기)	
교과군	단위 (주당수업시간)	교과(과목)	단위 (주당 수업시간)
국어	94(필수이수단위) + 86(자유편성단위) = 180 ÷ 6학기 = 30단위	한국문학(HL)	5
수학		수학(HL)	5
영어		영어B(SL)	3
한국사			
사회(역사/도덕포함)		역사(HL)	5
과학		화학(SL)	3
체육			
예술		비주얼아트(SL)	3
기술·가정/제2외국어 /한문/교양		TOK	3
		EE	1
학과소계	30	28	28
창의적 체험활동	4	CAS	3
합계	34		31

다. IBDP 교육 내용 속에 우리의 문학과 역사 담기

IB 프로그램을 우리의 학교에 적용하면 우리나라의 문화나 역사에 대한 교육이 미흡해질 것으로 생각하는 경우가 많다. 그러나 IB 프로그램이 교육목표로 지향하는 ‘국제적인 마인드 함양’은 자신의 정체성 및 지역 문화에 대한 이해를 근간으로 한다. 교육 내용도 마찬가지이다.

발표문에서 IB 문학은 번역된 다른 나라의 문학작품을 배우는 것에 초점이 있다고 제시되었지

만, 실제 IB 한국문학은 우리나라 작품에 초점이 있다. IB의 문학 가이드에서 제시된 교수요목을 살펴보면, 교사들은 우리나라의 고전 문학작품에서부터 현대 문학 작품에 이르기까지 다양한 장르를 다루어야 한다. 문학작품을 선정할 때는 IB에서 지정한 한국 작가 목록에서 선택하는 것이 일반적이나, Part 4 자유 선택 부분에서는 교사는 IB 지정 작가 목록 이외의 우리나라 작품을 선택할 수 있다. 외국 문학과와의 비교를 통한 문학에 대한 깊이 있는 이해를 위하여 다루는 번역 작품은 SL 2개, HL 3개 작품이다.

〈표 6〉 Korean A: Literature Syllabus Outlines⁵²⁾

구성요소	시간	
	SL	HL
Part 1: Works in translation 번역 작품 SL: 2 작품, HL: 3 작품 모든 작품은 IB의 PLT list(외국문학 작가목록)에서 선택	40	65
Part 2: Detailed study 세부연구 SL: 2 작품, HL: 3 작품 모든 작품은 IB의 PLA list(모국어 작품 목록)에서 선택 각기 다른 장르에서 선택	40	65
Part 3: Literary genres 문학장르 SL: 3 작품, HL: 4 작품 모든 작품은 IB의 PLA list(모국어 작품 목록)에서 선택 모두 같은 장르에서 선택	40	65
Part 4: Option 자유 선택 SL: 3 작품, HL: 3 작품 장르에 상관없이 자유롭게 선택	30	45
총 수업시간	150	240

2019년 IB 지정 한국 문학 작가에는 약 190명이 제시되어 있으며 주요 예시만 간단하게 살펴본다. 고전 문학 작품이 다수 포함되어 있음을 알 수 있다.

52) Language A: literature guide (2015)에서 인용. 2020년 대상에서는 작품 목록 수가 변경됨.

<표 6> IB의 한국 문학 작가 목록 예시

작가	종류		시대(세기)	작가	종류		시대(세기)
강신재	소설	중단편	20	이상	소설	중단편	20
강은교	시		20-21	이인직	소설		19-20
계용목	소설	중단편	20	이해조	소설		19-20
공지영	소설		20-21	정철	시		16
김동리	소설		20	정약용	수필		18-19
김만중	소설		17	허균	소설		17
김유정	소설	중단편	20	허난설헌	시		16
김소월	시		20	황진이	시		16
김천택	시		18	작가미상	소설	심청전	18
박완서	소설		20-21			홍부전	18
윤동주	시		20			춘향전	17
						토끼전	17
						운영전	17

IB 역사의 경우를 살펴보아도 우리나라의 일반적인 세계사 수업보다 우리의 한국사 비중이 오히려 증가한다. 일반적인 세계사 수업이 시대별로 사건 중심으로 학습한다면 IB 역사는 주제 중심의 수업이다. IB 역사에서 제시된 주제에 해당하는 한국사의 내용을 배운다면 1학년 한국사 수업과 연계하여 교육내용을 구성하기가 쉽다. 예를 들어 주제 1) 사회와 경제 (750-1400)에서는 우리의 삼국시대와 고려시대를 중심으로 주제별 수업을 구성하면 된다. 주제 8) 독립 운동 (1800-2000)의 경우도 일제 강점기에서 광복까지의 우리의 독립 운동사를 공부할 수 있다.

IB의 외부평가 시험의 경우도 구체적인 사건에 대한 지식이 없다면 답변할 수 없는 문제가 출제되기 보다는 주제 중심으로 나와서 학생들이 자신들이 배운 내용을 중심으로 기술하게 되어있다. 시험 문제로 다루어지는 주제들이 세계사 전체에서 추출되기는 하나, 학생들은 전체 문제 중 자신이 공부한 주제와 관련된 문제 1~2개를 선택하여 풀면 된다.

예를 들어 2018년 5월 시험에서

주제 1 : 사회와 경제 (750-1400) “통치자의 지지는 종교 확산을 가능하게 하는 주된 요인이었습니다. 다른 지역 출신의 두 사회를 언급하면서 이 성명서에 어느 정도 동의합니까?” 를 선택한다면 우리나라 삼국시대와 고려시대의 불교의 확산과 관련된 통치자의 사례를 중심으로 다른 지역과 비교하며 논할 수 있다. 물론 수업시간에 삼국시대와 고려시대를 공부했다는 전제가 된다.

주제 8 : 독립 운동 (1800-2000) “성공적인 독립 운동은 숙련되고 설득력 있는 지도자들에 달려있다. 두 가지 독립 운동에 대해 토론하십시오.” 라는 문제를 선택한다면 일제 강점기에서부터 광복에 이르기까지 우리나라의 독립운동가들과 다른 나라의 예를 연계하여 기술할 수 있다.

IB 역사에서 제시된 주제 중 우리의 한국사와 연계할 수 있는 내용으로 구성한다면 학생들은 1학년 한국사 수업 중에 2,3 학년 IB 역사를 배울 때 어떤 주제를 중심으로 한국사를 공부할지를 결정할 수 있고, 3년 간 역사를 공부하는 것이 되므로 최종 시험 준비에도 도움이 된다.

IB Diploma Programme(IBDP)는 교육과정은 7년 주기로 개정하며 전체 교과를 일시에 개정하는 것이 아니라 과목별로 부분개정을 한다. 과목별로 새 과정이 학교에 적용되기 시작하면, IB의 교육과정 팀은 학교나 과목 담당 교사들로부터 새로운 교육과정에 대한 피드백을 지속적으로 받고 이에 대한 연구를 바탕으로 다음 교육과정 개정에 반영한다. 타 교과들은 교육 내용이나 평가 방법이 조금씩 변경될 예정이지만 수학은 수학 SL/HL, 심화수학(Further mathematics HL), 수학 연구(Mathematical studies)라는 과목이 2019년 9월에서 2020년 사이에 수학기초론(Mathematics: Analysis and Approaches)과 수학기초론 해석(Mathematics: Applications and Interpretation)으로 전면 교체된다.(IBO, 2018)

교육은 우리 아이들의 미래에 결정적인 영향을 미칩니다. 이를 고려해 본다면, IB 프로그램 적용에 대해 각계각층의 다양한 의견들을 수렴하고, IB 프로그램 적용으로 발생할 수 있는 상황들을 다각적으로 살펴보고 대비하여 IB 프로그램이 우리 학생들에게 도움이 되기를 바라는 소망을 피력해 본다.

참 고 문 헌

- 교육부(2018). 교육부 고시 제2018-162호 [별책 4] 고등학교 교육과정
교육부(2017). 2015 개정 교육과정 총론 해설(고등학교)
교육부(2015). 2015 개정 초·중등학교 교육과정 총론
교육과학기술부(2009). 2009 개정 초·중등학교 교육과정 총론
서울특별시교육청(2017) 서울특별시 고등학교 교육과정 편성·운영지침
제주특별자치도교육청(2016) 제주특별자치도교육청 고등학교 교육과정 편성·운영지침
IBO(2018). *DP Assessment procedure*
IBO(2015). *History guide*
IBO(2015). *Diploma Programme: From principles into practice*
IBO(2011). *Language A: Literature guide*

■ 제2토론

논술형 평가체제와 IB

김영식(좋은교사운동 공동대표)

1. 평가에 대한 문제의식

주지하다시피 우리 평가체도는 여러 측면에서 문제들을 안고 있다.

학교 시험 중 지필평가는 논술형 평가의 일부 반영되고 있으나 여전히 객관식 5지선다형 상대평가다. 학생들을 단편적인 학습으로 유도하면서도, 교실 안에서 서로 눈치보며 경쟁을 하게 해서 서로를 불편하게 한다. 타인의 불행이 나의 행복이 되는 것을 경험하게 한다. 등급을 내려다보니 등급용 문제는 필수이고, 시험을 어렵게 출제하게 한다. 어려운 시험 대비하려다 보니 내신용 사교육을 받지 않을 수 없다. 어려운 시험은 사교육비 상승의 가장 중요한 요인이다.

학교 시험 중 수행평가는 수업 중 활동이 그대로 평가로 연결된다. 수업을 잘 기획하고 연결하면 좋은 평가가 될 수 있다. 최근 학교 현장에서 이루어지는 교육과정-수업-평가 일체화화 관련하여 좋은 변화들은 수행평가를 중심으로 일어나고 있다. 좋은 수업과 평가를 지향하는 교사일수록 지필평가의 비중이나 횟수를 줄이고, 수행평가의 비중을 늘리고 있다. 상대평가 체제에서 변화를 지향하는 교사들의 교육지책이라 할 것이다. 그러나 부작용도 있다.

학생들이 느끼는 평가의 부담이 상당하다. 과목당 3-4개씩 진행되는 수행평가를 해내느라 바쁘다. 수업시간 중 진행되는 평가라면 몰라도, 과제로 진행되는 평가들이 많아 밤잠 설치가며 수행평가를 해결하고 있다. 학교 내신 자체가 상대평가이므로 남보다 더 잘해야 한다는 부담 때문에 대충하지도 못한다. 교사들은 수행평가로 등급을 구분하기는 쉽지 않다. 그러다보니 실제 등급은 수행평가보다 지필평가에서 나누어질 때가 많다. 수행평가의 실질반영율이 그리 높지 않다는 말이다. 그렇다고 대충 할 수도 없다. 학생들에게 수행평가와 지필평가는 분명 다른 성격의 평가이므로 준비도 다르게 해야 한다. 전혀 다른 두 종류의 시험을 대비해야 하는 학생의 부담이 클 수밖에 없다. 여기에 수능시험까지 준비한다면 세 종류의 시험을 대비하게 된다. 여기에 학종을 대비하기 위한 비교과 활동까지 준비해야 한다면, 학교 생활의 일거수일투족이 모두 평가의 대상이 되는 스트레스 속에서 학생들은 살게 된다. 이러니 차라리 수능 한 방으로 끝내자는 말들이 나오는 것이다.

수행평가가 평가의 목적대로 잘 활용되고 있는지도 들여다 볼 일이다. 평가 혁신의 분위기 속에서 점점 나아지는 측면은 분명히 있다. 변화가 나타나는 학교들의 평가를 들여다보면 학생의 사고력을 동원해서 쓰기, 말하기, 보고서 제출하기 등의 평가들이 진행되고 있고, 평가 결과를 토대로 기록까지 연결하는 시도들이 일어나고 있다. 그러나 무엇을 평가해야 할지 모를 단순 조사 활동, 만들기 활동 등 일부 수행평가들은 자칫 모든 평가의 미술화를 우려하게 한다. 평가가 끝났을 때 학생의 부족한 점이 보완되고, 학습의 결과들이 학생 개인에게서 어떤 개념으로 정리될 수 있을지 미지수다. 수행평가가 모두 마무리되고 나면 학생은 무엇을 배웠다 말할 수 있을까? 혁신학교 학력에 대한 논쟁, 학종형 평가에 대한 논쟁도 이와 연결되어 있다. 혁신학교가 가진 여러 긍정적인 측면들이 있음에도 혁신학교 교육과정을 통해 학생들이 무엇을 배웠고, 잘 하게 되었는가를 명료하게 제시하지 못하는 현실이다. 학생들의 자기주도성, 주체성, 문제해결력 등을 키우고 있다고 말하지만 이는 교사들의 관찰 기록 속에 일부 드러날 뿐 평가의 결과를 통해 객관적으로 보여주기가 쉽지 않다. 이는 학교 혁신의 확산에도 적지 않은 걸림돌이 되고 있다.

교육과정과 수업, 평가가 단절되어 있는 지점도 극복해야 할 중요한 과제다. 얇고 넓게 배우는 것과 깊게 배우는 것을 양립시키기란 쉽지 않은 일이다. 우리 모두가 바라마지 않는 사고력 중심의 교육은 좀 더 깊게 배울 것을 요구한다. 그러나 우리나라 교육과정 상 제시된 성취기준을 모두 충족시키기 위해서는 깊게 배울 시간은 없다. 학생들에게 충분히 생각할 시간을 주지 못하고, 진도 나가기에 급급하게 된다. 이런 상황에서 학생들에게 더 생각하게 하는 수업과 생각해서 치러야 하는 평가를 요구하는 것이 무리다. 몇가지 핵심적인 성취기준을 정하고, 성취기준 달성 여부를 판가름할 수 있는 핵심질문을 찾고, 핵심질문을 해결하기 위해 필요한 수업을 설계하는 ‘이해 중심 교육과정’, ‘백워드 설계’ 등이 대안으로 제시되고 있지만 현행 교육과정에서 몇가지 핵심 성취기준을 취사선택해야 하는 부담을 안고 적용할 수밖에 없다. 교육과정과 수업과 평가가 하나의 흐름 속에서 일관성을 갖기란 보통 어려운 일이 아니다. 이것이 수행평가나 지필평가를 부실하게 만드는 중요한 요인이 된다.

객관식 5지선다형 상대평가 수능 시험이 학교 교육에 끼치는 폐해는 더 이야기할 필요가 있을까 싶다.

2. 논술형 평가체제와 IB

평가는 학습의 방법을 결정하는 중요한 요소다. 학습은 학생들 내면에서 일어나는 일이다. 학생들은 배움의 과정에서 자기의 지식과 생각을 하나하나 쌓아간다. 학습의 결과들을 활용해서 축적된 자신의 사고를 어떤 형태로든 표현하게 하는 평가가 좋은 평가다.

책을 읽고, 영상을 보고, 다른 사람들의 이야기를 들으면서 생각하고, 정리된 자신의 생각을 글

로, 말로 표현할 수 있도록 하는 것은 학생들이 살아갈 사회에서 가장 중요하고 핵심적인 활동이 된다. 초등학교에서부터 여기에 초점을 맞춘 교육들이 이뤄지는 것을 바라지 않을 사람들은 없다. 논술형 평가체제는 거창한 것이 아니라 수업을 통해 만든 자신의 지식과 생각을 정리할 기회를 주는 것이다.

혁신학교, 평가혁신의 장면에서 논서술형 시험은 확대되고 있다. 이것이 학생들의 학습에 긍정적인 영향을 끼친다는 것에 많은 교사들이 동의하고 있다. 시도교육청별로도 의무비율을 설정하면서 확대하고 있다. 여기서 조금만 더 물꼬를 열어 준다면 의미있는 변화들이 가능할 수 있다. 발제자가 잘 정리해 준대로 IB 도입이 그 물꼬가 되어줄 것인가에 대해 기대와 우려가 공존하고 있다. 발제문을 보면서 IB가 가져올 후폭풍에 대해서도 진지하게 고민하는 계기가 되었다.

그러나 IB가 수십년 동안 고민해 왔던 학생들의 사고력을 키우는 교육은 우리 교육에 분명 긍정적인 영향을 줄 수 있다. 우리 교사들이 고민해 왔던 흐름과 결코 다르지 않다. 그들의 노하우나 축적된 데이터들을 우리 것으로 만들면 분명 가치있는 자료가 될 수 있다. IB시범도입이 이를 학습할 수 있는 계기가 될 수 있다. 이를 위해서 교육청은 IB도입을 통해 IB를 남기는 것에 집중하지 말고, 논술형 평가 체제를 어떻게 만들어낼 것인지, 교육청이 가장 먼저, 가장 많이 배우고 학습해야 할 것이다. 교사들의 역량을 키우는 일도 필요하다.

우리 정신과 문화에 맞지 않는 외국의 교육과정이라는 비판은 기우라고 생각한다. 이미 초1부터 고1까지 우리 교육과정 충분히 해왔고, 고2,3 과정은 선택 과정이다. 그동안 해왔던 우리 교육에 세계 여러나라들에서 보편적으로 적용할 수 있는 깊이있는 사고력 키우는 과정을 제공하는 것으로 볼 수 있다.

고등학교 선택과정을 단편적으로 할 것이라는 것도 역시 해결가능하다고 생각한다. 모든 학생들이 IB를 선택하는 것도 아니고, 소수의 학생들이 이 과정에 참여하게 되는 것이다. 넓게 배우는 대신 깊게 배우는 과정을 선택한 학생들이다. 우리 교육과정 체제 속에서 선택과목을 활용해서 만들어갈 수 있을 것이라고 생각한다.

발제자가 지적한대로, 교육청에 의해 도입된 IB과정이 공교육에 좋은 영향을 미치지 못한 채 일부 사립학교들의 특별 과정으로만 남을 수 있다는 우려는 공감이 되는 부분이다. 여기에 대한 교육청의 분명한 입장이 정리되지 않는다면 IB시범도입의 정당성을 훼손하는 결과를 낳게 될 것이다. IB와 한시적인 협력관계를 맺은 이후 사업이 종료되면 명확하게 단절하고, 독자적인 논술형 평가체제를 내놓아야 한다. 여기에 대한 교육청의 명확한 입장이 나와야 할 것이다.

IB가 우리 교육의 중심이 될 수는 없다. IB와 상관없이 우리의 KB과정을 만들어야 한다. 또한 우리 시험의 신뢰도를 객관적으로 보여줄 수 있는 시스템도 준비되어야 한다. 교사단체를 중심으로 이 시스템을 운영하는 나라들도 있다고 한다. 문제는 교육부나 교육청에 KB와 평가 신뢰성

기구에 대한 비전과 전망조차 찾아보기 어렵다는 것이다. 여기에 대한 대안을 내놓으면서 IB에 대한 논쟁이 이루어지기를 희망한다. 우리의 평가가 학생들의 사고력을 키우고 있는가? 우리의 평가가 객관적인 신뢰도를 담보할 수 있는가? 우리의 평가는 교육과정과 수업에 일관성 있게 호응하고 있는가? 우리의 평가가 3가지 종류의 시험을 준비해야 하는 학생들에게 일관성 있게 접근될 방법은 없는가? IB가 던진 이 질문들에 대해서 우리 교육계가 답해야 한다고 생각한다.

■ 제3토론

IB시범학교 도입은 과연 타당한가?

신성호(전교조 참교육연구소 연구위원)

I. 「새로운 대입 체제로서 IB를 평가한다」 발제문에 대한 토론

발제자의 의견에 대부분 동의하며 몇 가지 사항에 대한 의견만 덧붙이고자 한다.

1. IB 도입 과정에서 법률적 과제에 대하여

- IB 입시전형 신설은 또 하나의 특혜 -

○ IB 도입 과정에서 법률적 과제로 ‘교육과정의 조정, 교사별 평가 체제의 확립, 교과서 검인정 제도의 개선, 대입 적용의 법률적 과제(IB 입시전형)’ 등이 있고, 구체적으로 교육부, 교육청, 국회, 학교 차원에서 ‘2015교육과정의 개정, 교육과정 편성 운영 지침의 개정, 학교생활기록부 작성 및 관리지침의 개정, 학업성적관리 시행지침의 개정, 초중등교육법의 개정, 교과용 도서에 관한 규정의 개정, 초중등학교 교과용도서 국검인정구분고시의 개정, 고등교육법시행령(제 35 조) 개정, 학교 학업성적 관리 규정 개정’ 등의 과제가 있다고 잘 짚어주고 있다.

☞ 여기에 덧붙이자면,

교사별 평가 체제의 확립, 교과서 검인정 제도의 개선 문제는 공교육 혁신을 위해서 당장 시행해야 할 사항이다. 문제는 교사별 평가 체제는 입시 제도 개혁과 수반되는 문제이기 때문에 IB 도입이 가능하도록 관련 조항을 개정하기는 어려울 것이다. 결국, 교사별 평가 체제는 도입되기 어려울 것이고, 교육과정의 조정 문제는 쉽게 해결할 수 있으며, 교육부 시행령 개정을 통해 IB 입시전형을 신설함으로써 해결할 가능성이 클 것으로 보인다. 이렇게 되면 특정 입시전형에 특혜 부여 논란에 휩싸일 것이다.

2. IB의 입시제도는 공정성과 타당성의 문제를 동시에 해결할 수 있는 대안이 될 수 있으나 IB학교 시범 도입 주장의 근거가 될 수 없다.

○ ‘IB의 입시제도가 공정성과 타당성의 문제를 동시에 해결할 수 있는 대안이 될 수 있다는

주장은 타당해 보인다. 논서술형 시험의 형태를 띠고 있어 지금의 객관식 시험에 비해서는 훨씬 높은 정도의 타당성을 확보할 수 있다. 또한 논서술형 시험을 치르면서도 채점의 객관성을 확보할 수 있는 시스템을 마련하고 있어 공정성 시비에서도 벗어날 수 있다.’

☞ ‘논서술형 시험의 형태를 띠고 있어 지금의 객관식 시험에 비해서는 훨씬 높은 정도의 타당성을 확보할 수 있다. 또한 논서술형 시험을 치르면서도 채점의 객관성을 확보할 수 있는 시스템을 마련하고 있어 공정성 시비에서도 벗어날 수 있다.’ 는 주장을 살펴보자.

☞ IB 졸업자격시험을 얘기하고 있는 경우라면 이 주장에 동의한다. 그런데 아이비 졸업자격시험이 그렇기 때문에 우리나라에 아이비 시범학교를 도입해야 한다는 주장에는 동의하기 어렵다.

☞ IB 졸업자격시험뿐만 아니라 교육선진국들의 논서술형 대입시험 체제 모두 타당성을 확보하고 있기 때문이다. 독일, 프랑스 등의 논서술형 대입시험 형태를 들여와도 마찬가지로 타당성을 확보할 수 있다. 그렇다면 프랑스 식의 논서술형 대입시험이 타당하기 때문에 프랑스 교육체제를 들여오자고 할 수도 있다. 독일의 경우에도 마찬가지로 얘기할 수 있을 것이다.

☞ 굳이 아이비 시범학교를 통해 졸업자격시험 체제를 모델로 들여오지 않아도 아이비학교나 교육선진국들의 논서술형 대입시험 사례를 충분히 연구한 후, 우리나라 수능시험에 논서술형 시험을 부분도입하다가 전면도입해 나가면 될 것이다.

☞ 그런데 문제는 아이비나 교육선진국들의 논서술형 대입시험 제도를 우리나라에 전면도입 혹은 부분 도입이라도 가능할 것인가 하는 것이다.

아무리 대입시험으로서 타당하다고 하더라도 지금 당장 도입하려고 할 경우 국민 여론이 뒷받침되기 어려울 것이다. 왜냐하면 대학 서열체제가 아주 강고한 우리 사회에서 아이비나 교육선진국들의 논서술형 대입시험 형태로는 서열을 매겨 뽑을 수가 없기 때문이다. 결국 대입시험 총점에 별 영향을 미치지 않는 선에서 부분 도입만 허용하기 십상일 것이고, 이 경우에도 학생들의 학습 부담만 늘어나게 된다는 비판이 따르게 되어 유야무야될 가능성이 높을 것이다.

그래서 중요한 것은 대학서열체제 완화를 위한 조치들을 취하면서, 논서술형 대입시험 체제를 도입해나가는 것이다.

☞ 결론은 아이비 시범학교를 도입한다고 해서, 도입하지 않더라도 아이비 논서술형 졸업자격시험 체제가 아무리 좋다고 할지라도 우리나라 대학입시에 당장 논서술형을 도입할 수 없다는 것이다.

공정성과 타당성을 갖추었다 할지라도 현재 우리나라가 제반 여건을 갖추지 않은 상태에서 도입하려는 것은 실현 가능성이 없다.

아이비 시범학교를 전혀 도입하지 않더라도 대학서열체제 완화를 위한 조치를 취해나가면 대학

입시에 논서술형 도입이 가능해진다.

3. IB 도입으로 교원평가체계 및 승진체계 변화를 이끌 수 없다.

○ 발제문에 의하면 ‘교원평가체계 및 승진체계도 변화가 올 것이다. 교육지원청이 교사의 지원과 조력자로 역할하게 되면 교원 평가 체계가 교사의 조력자로서의 능력을 평가하는 체계로 변할 것으로 예상된다. 교사의 교수 능력에 대한 장학지도가 교내의 코디네이터에 의해 이루어지게 되고, 이에 따라 교사들의 장학을 담당하는 방향으로서의 승진과 학교 구성원의 리더로서의 승진이라는 두 개의 방향이 엄격하게 구분될 가능성이 있다. 이에 따라 교사의 승진에 필요한 점수체제의 변화가 예상된다.’ 라고 하고 있다.

☞ 지금껏 보아왔듯이 교육 당국 등 기득권 세력의 강력한 저항으로 그렇게 되기는 어려울 것으로 보인다.

지금 교육행정은 교육부->시도교육청->지역교육지원청->교장->교사로 이어지는 수직 구조로 되어있다. 단위학교에서는 승진제 교장이 학교를 통할하는 비민주적 구조로 운영된다. 이를 타파해보고자 혁신학교에서는 민주적인 학교문화를 만들기 위해 노력하고 있고, 일부 혁신학교에서는 교장 공모제를 도입하여 승진 구조 체계에 균열을 내기 시작하였으나 해당 학교는 극소수에 불과하며, 교육행정의 민주화는 아직 멀었으며, 민주주의 국가라면 당연히 시행해야 할 교장 선출보직제는 기득권 집단의 극심한 반대에 부딪혀 한 발짝도 나가지 못하고 있다.

☞ 교사를 교육의 주체로 대하지 않고 대상화하고 통제하는 현행 교원평가 제도는 당장 폐지해야 하는데 교육 당국은 여전히 고수하고 있다.

교육행정의 민주화(교장선출보직제 포함), 교육과정 대강화, 교과서 자유발행제, 교사별 평가, 내신 절대평가, 수능 자격고사화, 고교와 대학 서열체제 철폐 등 공교육의 총체적인 혁신이 이뤄지면 학교 단위 성찰과 발전을 위한 학교자율평가 형식이 될 것이고 현행의 교원평가 기제는 소멸하게 될 것이다. IB시범학교 몇 개 도입한다고 해서 그에 맞춰 자연적 순서로 교육지원청이 교사의 지원과 조력자 역할을 하게 되고 교원평가의 성격이 변하지는 않을 것이다.

☞ 한편, 교사의 교수 능력 향상을 위한 장학지도와 승진제도 개혁을 명분으로 수석교사제를 도입하였으나 현재 수석교사 제도가 교사의 교수 능력 향상을 지원함으로써 수업과 평가 혁신을 이끄는 마중물 역할을 제대로 하고 있다고 평가하기 힘들다. 지금과 같은 수직적인 교육행정 체제, 교장 승진제, 교육과정 획일화, 사실상 검정제 교과서, 내신 상대평가제(고교), 대학입시에서 객관식 9등급 상대평가제도에서는, 또 하나의 수석교사로 보이는 IB코디네이터를 둔다고 해서 (이는 IB 시범학교에서만 있는 것임), 이를 계기로 공교육 전체에 교사 장학 담당 승진제와 학교 구성원의 리더로서의 승진이라는 두 개의 방향이 엄격하게 구분될 가능성이 있다고 판단하기 어렵다.

☞ 기본적으로 두 갈래길 승진이 아니라 교장 승진제도를 폐지하고 교장선출보직제를 시행해야 한다. 한편, 교사 장학 담당 역할도 승진 개념으로서 학교에 1명의 수석교사로는 해결하기 어렵다. 모든 과목별로 수석교사를 둘 수도 없거나와 별도 승진 코스로서 수석교사 제도를 운영해서도 안된다고 본다.

교육과정 대강화, 교사별 절대평가제도 등 총체적인 교육개혁과 함께 학교·지역·전국 단위 자발적 학습공동체와 교과·주제분과모임들의 활동, 교육청과 평가원 등 교육연구기관의 지원 등 교사 주체의 장학과 외부의 지원이 어우러져야 한다.

4. 시범 도입과 운영시 제기되는 문제점 제기에 대해 공감

○ 재정적인 문제, 입시 실적의 문제, 학교 문화의 문제, 사교육의 증감 문제, 대학입시의 측면(IB 입시 전형 신설시 특혜 문제, 신설하지 않을시 IB 학생들 불이익 문제), 한국교육과정과 관계의 측면, 지속 가능성의 측면(비용과 공감대), IBDP를 누가 배울 것인가 등에 대한 문제 제기에 대해 공감한다.

○ IB 세부 내용과 종합 평가 요약 체크리스트(자체 제작)

체크리스트에서 9가지 영역(도입의 문제의식(문제의식 타당성), 교육청의 도입 목적, 도입 전제, IB가 지향하는 교육철학의 타당성, 교육과정, 평가 체제, 프로그램 운영, 현실 안착 가능성, IB→KB로의 전환 전략)에서 36가지 항목별로 중요도 평가와 종합 평가를 하고 있는데 몇 개 항목 빼고는 평가점수를 대체로 낮게 매기고 있다.

☞ IB 세부 내용과 종합 평가 요약 체크리스트를 통해, 도입과 운영 등에 필요한 세부 내용을 매우 꼼꼼하게 평가하고 있는데 거의 공감이 된다.

☞ 특히 유념해야 할 부분으로 대책이 특별히 요구되는 부분으로 9가지 항목(사교육 유발하지 말 것, 입시경쟁 악화시키지 말 것, 계층별 교육 양극화 조장 말 것, 영어 몰입교육의 부담, 국적 있는 교육과정과 IB의 공존 가능성, 교원 연수, 현재 입시체제와의 공존 가능한가, 국민의 공감대 형성, IB도입 후 KB 구축 문제)을 들고 있는데 이 지적에 대해서도 공감이 된다.

5. 제도 도입 때 고려해야 할 핵심 과제 제기에 대하여 공감

○ 발제문에 따르면, 정책 도입 이전에 먼저 검토해야 할 사항으로 IB 시험 운영 도입 이전에 심각하게 답을 찾기 위해 고심해야 할 것들로 아래와 같은 과제들을 제기하고 있다. 요약해보면 다음과 같다.

1) 무엇을 위한 시범운영인지를 분명히 하라.

IB를 KB로 전환하고자 하는 시범 운영 도입이라면 국가가 나서야 한다.

- 2) 정부나 교육청 지원이 멈추는 순간 재력이 되는 학교들이 치고 들어올 경우, 또 다른 교육 양극화의 문제를 어떻게 해결할 것인가의 문제다.
- 3) 영어 몰입교육이 실시될 경우, 고액 영어 학원 수강 등이 우려된다.
- 4) IB의 교육과정을 통해서 만들어낼 인재상이 실제로 얼마나 한국인다움과 국제적 마인드를 갖는 사람으로 키워낼 것인지에 대해서 깊은 성찰과 상상, 그리고 책임 있는 길을 찾아야 할 것이다.
- 5) 교과 교육과정 중 국어, 국사, 지리 등 역량 있는 국민 양성이라는 차원에서 국적있는 교육과정의 운영에 긴요한 교과 내용의 가치가 IB 시범운영 과정에서도 훼손되지 않는지에 대한 보다 정밀한 연구 검토 필요하다.
- 6) 교사 문제 : IB에 적합한 교육과정을 끌고 갈 교사 인력이 과연 3일의 연수 등으로 해결될 수 있는가? 국제 수준의 우수 대학의 입시 요구에 교사들이 맞추어주지 못할 경우 고액 사교육으로 넘어갈 수밖에 없다. 영어 몰입교육 사교육은 말할 것도 없고.
- 7) 사교육 문제 및 입시 경쟁 : 교사 교육이 충분치 않을 경우 IB 기준에 맞는 교육을 위해 논술 등 사교육에 대한 의존도가 높아질 것이다.
- 8) 정부와 교육청의 논의를 통한 KB 대책 : 정부와 교육청이 이와 관련해 긴밀한 논의를 해야 한다.
- 9) IBO가 영업 비밀이라는 이유로 갖고 있는 많은 자료를 점검할 수 없는 이유로 의사결정에 영향을 미칠 자료에 근거한 바른 판단을 하기 어려운 부분이 매우 많다. 의구심을 갖고 있는 문제들에 설득력이 있는 근거를 내놓아야 할 것이다.

☞ 충분히 제기될 수 있는 문제점을 꼼꼼히 정리하고 있으며 이러한 문제 제기에 대해 충분히 공감된다.

바로 위의 지적을 포함하여 지금까지 제기된 문제점들에 대하여 도입 찬성 학자, 도입 추진 교육청, IB 측은 필요한 자료를 공개하고, 성실한 답변을 내놓아야 할 것이다.

도입 추진 교육청은 시범 도입을 기정사실로 하고 제기되는 문제점에 대한 답변이나 대책도 없이 일방적이고 졸속으로 추진할 것이 아니라, 충분한 시간을 갖고 교육 시민사회단체 등과 토론하고 연구하고 도입 여부를 결정해도 늦지 않다.

II. IB 도입은 시범학교만의 별도 교육, 또 다른 스카이크슬

1. IB 교육과정 시범학교 도입 비판

가. IB 교육과정의 장점은 IB만의 장점이 아닌 교육 선진국 혁신 교육의 장점

IB의 장점으로 다음과 같은 점을 들고 있다.

- 교육과정 대강화(고교의 경우 해당, 초·중학교는 교육과정이 없고 평가 기준이 있음)
- 교재 선택의 자유는 개별 교사에게 부여(교과서 자유발행제)
- 생각하는 힘을 기르는 수업, 비판적·창의적 수업, 생각하는 힘을 기르는 평가
- 학생 참여형 다양한 수업형태(토론, 쓰기, 말하기, 프레젠테이션, 프로젝트)와 이를 바탕으로 하는 평가, 평가는 교과 담당 개별 교사가 진행
- 내신과 졸업자격시험(대입시험) 절대평가 제도 등

교육 개혁을 꿈꾸는 사람치고 이러한 교육에 반대하는 사람이 있을까? 전교조도 이러한 교육 방식에 적극적으로 찬성하며 이러한 꿈을 현실로 만들기 위해 부단히 노력해 왔다.

그런데 IB의 장점으로 들고 있는 것은 교육 선진국에서는 모두 실현되고 있는 것들이다. 스웨덴, 핀란드, 독일, 프랑스 등 교육 선진국에서 볼 때는 너무도 당연한 교육의 본 모습일 텐데, 우리는 이를 혁신 교육이라 부르고 있는 현실이 가슴 아프다.

위에서 언급한 혁신 교육의 모습을 파악하는 것은 핀란드, 독일 등 교육 선진국의 교육 사례 연구로도 충분하다. 그런데 핀란드, 독일 등의 교육을 배우거나 IB의 장점을 배워서 우리 것으로 녹여내지 않고 왜 IB를 직접 도입하려고만 하는가?

IB 도입이 아니라도, 이미 우리나라의 수많은 혁신학교에서 교육을 혁신하기 위해 불충분한 조건에도 불구하고 열심히 노력하고 있다. 또한, 자발적인 지역·전국 단위 교과연구회들(대부분 30여 년의 역사), 학교 단위 교사학습공동체들의 교육 혁신 연구와 실천을 해오고 있다.

우리나라 교육 전체를 혁신하려고 한다면, IB를 일부 학교에만 그대로 직접 도입하지 않아도, IB뿐만 아니라 교육 선진국 혁신 교육의 장점을 우리 교육에 녹여내고, 우리나라 혁신학교의 교육 혁신 사례 등을 확산시키기 위해 필요한 제도를 갖추어 원래 교육의 본 모습이어야 할 혁신 교육을 실현하면 된다.

IB만 도입한다고 해서 공교육이 충격을 받아 저절로 혁신될 수 없다. IB 도입으로 아무리 충격을 받아도 혁신 교육을 실현할 수 있도록 교육 체제(입시제도, 교육과정, 교과서, 평가제도 등)를 총체적으로 개혁하지 않으면 전체 공교육이 혁신될 수 없다.

나. 검증된 IB라 할지라도 어느 나라도 공교육과정으로 삼고 있지 않다

- 한 나라의 공교육과정과 국제학교용으로 나온 IB는 그 성격이 다름 -

1) IB는 국제학교 내신과 졸업자격시험 평가에서 국제적 공신력을 인정받아야 하기 때문에 IBO에서 정한 교육과정과 평가 기준을 따르는 것은 당연, 따라서 국제학교 맞춤형 교육과정일뿐

애초에 IB는 외국 주재 외교관·상사 자녀용 국제학교에서 국제 학력을 인증받기 위해 만든 교육과정이다. 고등학교 과정(IBDP)의 경우 50년 이상 검증된 교육과정으로서 우수성은 국제적으로 공인을 받고 있지만 OECD에서 교육 선진국들은 IB 교육과정을 자국의 공교육과정으로 삼고 있지 않다. 심지어 IB 본부가 위치한 스위스에서조차도 IB를 자국의 공교육과정으로 삼고 있지 않다⁵³⁾.

IB는 국제학교로서 학력을 국제적으로 공인받아야 하기 때문에 IB본부(IBO)에서 만들어진 기준, 교사용 안내서(교육과정, 교수법, 평가 기준, 대입시험 가이드 등)를 전 세계에 있는 국제학교에서 따를 필요가 있을 것이다.

즉 국제학교에 다니는 수많은 나라의 학생들이 공통으로 배워야 할 학습 내용 체계로서 공통의 교육과정이 필요할 것이고(대강화된 교육과정에서 교과서는 자연스럽게 자유발행제로 귀결), IB본부에서 단위학교 내신 평가 기준을 정하고 단위학교 교사에 의한 채점도 조정하는 과정을 거치고, 대입시험 평가도 IB본부에서 함으로써 평가의 공신력을 확보해야 국제적으로 학력을 인정받을 수 있을 것이기 때문이다.

2) 각국은 각국의 정치경제사회체제를 반영한 공교육과정을 운영해야

- 교육 주권과 국가 교육철학의 문제 -

국제학교용으로 만들어진 IB 교육과정을 왜 공교육 일반 학교에 적용해야 하는가?

국제학교 학생들처럼 나라를 이동하면서 학교를 다닐 경우 국제적으로 학력을 인정받기 위해서는 교육과정, 평가 기준, 대입시험 등에 대해 공통 기준을 적용받아야 할 것이다.

그러나 각국 공교육에 속하는 학생들 99.9% 이상은 그에 해당되지 않는다. 그러므로 국제학교용으로 만든 특수한 교육과정은 특수한 영역으로 남겨두고, 각 나라는 자기 나라의 정치·경제·사회문화 체제와 역사가 반영된 공교육과정을 적용하면 된다.

왜 IB에서 만든 지리, 역사, 문화인류학 등을 우리나라 학생들이 배워야 하는가?

IB 교육과정은 서양에서 만들었기 때문에 그 중에서도 특히, 인문사회 교과는 대체로 서양 주류의 정치, 경제, 사회, 문화, 철학, 사상이 반영되었을 가능성이 크다.

우리나라 고등학생들은 IB에서 만든 역사 과목보다는 우리나라 역사와 역사관을 반영한 역사, 세계사, 동아시아사 과목을 배우는 것이 합당할 것이다. 문화인류학과 지리 과목도 마찬가지다.

서양 주류의 세계관이 반영되었을 IB 교육과정을 공교육에 그대로 이식해서 배운다면 이는 교육 주권을 포기하는 일이며 사대주의 발상이라 할 수도 있을 것이다.

물론 공교육과정의 발전과 혁신을 위해서는 당연히 IB뿐만 아니라 교육 선진국 혁신 교육의 장점을 우리 것으로 녹여내는 노력을 해야 하며, 발달된 학문 체계는 어느 나라에서 누가 만들었던 그 성과를 자국의 교육과정에 발전적으로 흡수하기 위한 노력을 해야 하는 것은 말할 필요도

53) 핀란드 교육 전문가 정도상 박사, “교육, 수입할 수 없어”, 오마이뉴스 2019.1.30. 인터뷰

없을 것이다.

3) IB교육과정의 교과목 구성을 우리나라 공교육에 적용하는 것이 과연 타당할까?

- IB는 지나친 과목 편중, 공교육과정은 국민 공통 교양 교육과정으로서 여러 과목을 골고루 학습해야, 따라서 공교육과정으로 도입할 수 없어 -

교과목 편제를 비교해보자. (우리나라의 경우 2015교육과정 기준, 일반선택/진로선택 구분없이) IB는 2년 동안 단지 6개 과목만(창체 등 제외)(학교 자율 개설 과목 별도) 학습하는 반면, 우리나라는 2~3학년에 대략 학기당 7개, 총 28개 과목 정도를 학습한다. 기본 단위수는 모두 5단위로 학습 분량이 같다. (물론 증감은 가능)

IB에서 국어는 한 과목을 택하더라도(예를 들어 한국문학) 국어 영역(화법, 작문, 독서, 문학 등)을 종합적으로 다룬다고 할 수도 있을 것이다. (우리나라 국어 교과는 7개 과목 중 학기 당 1개씩 대략 4개 과목을 선택) 영어, 수학도 비슷한 상황이다.

그런데 인문사회 교과를 보면 IB에서는 경영학, 경제학, 지리, 역사, 철학, 심리학, 문화인류학 등의 과목에서 단지 1개 과목만 학습한다. 과학 교과를 보면 IB에서는 물리학, 화학, 생물학, 환경학, 설계기술 등에서 단지 1개 과목만 학습한다.

위와 같은 과목 편제표를 살펴보면 IB는 소수 6개 과목(모국어(국), 외국어, 수, 사, 과, 예술)(학교 개설과목 별도)을 깊이있게 학습한다는 것을 장점으로 들 수 있을 것이고, 우리나라는 여러 과목(대략 28개)을 깊이는 알지만 범위는 넓게 학습한다는 것을 장점으로 들 수 있을 것이다.

국제학교용으로 만든 IB에서는 위와 같이 영역별 1과목만을 학습하도록 편제할 수 있을 것이다. 수많은 나라 출신 학생들이 모인 국제학교에서 영역별로 수많은 과목들을 골고루 선택하도록 할 경우, 단위 학교나 IBO에서 교육과정 운영, 평가, 질관리 등에서 감당하기 어려울 수 있다. 평가 업무량만 놓고 볼 때도 2년간 학생별 6개 과목과 28개 과목 이수에 따른 평가 업무량은 비교할 필요가 없을 것이다.

IB학교 학생들은 이런 여러 사정으로 인하여 골고루 학습을 하지는 않지만, 소수 과목을 깊이 있게 학습하는 것으로 학업 능력을 평가받을 수 있을 것이다.

반면, 우리나라 일반계고에서 사회 교과(일반사회 4과목, 지리 3과목, 역사 2과목, 윤리 3과목 총 12과목)에서는 대략 일반사회, 지리, 역사, 윤리 영역별로 각 1개 과목 정도씩 선택한다. (인문 사회과정 선택 학생의 경우)

물리학1,2, 화학1,2, 생명과학1,2, 지구과학1,2, 나머지 3과목으로 되어 있는 과학 교과 중에서 대략 3~4가지 영역에서 4~5개 과목 정도를 선택한다. (이공계 선택 학생의 경우)

전체 학생 수의 2/3 정도를 차지하는 일반계 고등학교 학생들은 인문사회 교과, 과학 교과에서 골고루 학습하고 있다고 할 수 있을 것이다. (물론 지나친 과목 세분화 체제에서 속칭 문·이과별, 과목별 선택 학습의 편식 문제는 여기에서 논외로 하자.)

고등학교 교육과정이 국민 공통 교양 과정의 성격을 가져야 한다고 보는 관점에서는, 여러 영역에서 여러 과목을 골고루 학습하도록 교육과정을 편제하는 것이 한 나라의 국가 공교육과정 편성의 기본 원리일 것이다. 각국의 공교육과정에서는 거의 대부분 정도의 차이는 있겠지만 여러 교과목을 골고루 학습할 수 있도록 편성할 것으로 짐작된다.

그런데 만일 IB 교육과정이 공교육에 도입된다면, 국민들 중 2/3가 (일반계 고등학교 2/3 비중) 인문사회 교과에서 단지 1과목, 과학 교과에서 단지 1과목만을 학습하게 된다.

따라서 IB 교과 편성 체제는 국제학교라는 특수성을 감안하여 인정할 수 있겠지만, 한 나라의 초·중등 공교육과정 교과 편성 체제는 국민 공통 교양 교육과정이라는 성격에 의해 구성되어야 한다는 관점에서 보면 IB 교과 편성 체제를 공교육에 도입하는 것은 맞지 않다.

4) IB를 공교육과정에 도입하려는 일본은 IB 도입 자체가 목적이 아니라 도입을 시작으로 총체적인 교육개혁의 계기로 삼기 위함

그렇다면 공교육에 IB를 도입하려는 나라는 없는가? 그렇지는 않고 “외국 유학을 하려는 학생들을 대상으로 공교육에서 IB를 도입한 학교들도 있지만, 이 학교들은 미국을 제외하면 대부분 국제학교” 라고 한다.⁵⁴⁾

그러면 현재 IB 도입에 적극적으로 나서고 있는 일본의 경우를 살펴보자.⁵⁵⁾

- ‘아베 총리는 2013년 1월 총리실 산하에 국가교육재건실행위원회 설립, 2013년 6월에 2020년 수능(센터시험) 폐지를 선언
- 200여 개의 IB 인증학교를 일본 공교육 전체 개혁을 위한 모델 학교의 역할로서 전략적 도입 취지
- 2017년 11월 1일 국회 미래일자리와 교육포럼 주최, 유이치로 안자이 일본 학술진흥회 이사장(전 중앙교육심의회 의장)이 “일본 교육과 대입의 대개혁”에 대해 발표, 일본이 4차 산업혁명에 대응하기 위해 대학 교육, 고교교육, 대학입시, 이렇게 세 분야에서 그야말로 완전히 판을 바꾸는 교육 혁명을 진행하고 있는 부분에 대해 발표.
- 그중 핵심은 대입 혁명이다. 대입이 제대로 개혁되면 고교교육과 대학 교육이 자연스럽게 개혁된다고 지적했다. 일본 문부과학성은 비판적 창의적 사고 역량 평가를 위해 수능에 논·서술형 도입을 결정했다. 2012년 대개혁 시작 당시에는 ‘과연 이게 실현 가능할까?’라는 의구심으로 시작했지만, 장기적 로드맵을 먼저 제공하니 국민들 저항도 줄어들더라는 고백도 덧붙였다.

54) 핀란드 교육 전문가 정도상 박사, “교육, 수입할 수 없어”, 오마이뉴스 2019.1.30. 인터뷰

55) 사교육걱정없는세상 주관, ‘IB는 한국의 낡은 평가 체제를 극복할 수 있을 것인가?’ 토론회(19.4.11.) 이해정의 원고 13~18쪽 발췌

- 일본이 자국의 국가교육과정을 개혁하는 모델로 IB를 선택한 것은 수많은 심의와 검토 후의 결론이다.

일본은 IB 도입 계기를 통해 교육 혁명을 추진하겠다고 하므로 우리도 IB 도입을 통해 교육 혁명을 추진해야 하는가?

일본의 경우를 눈여겨보면,

첫째, 일본은 IB만을 도입하여 교육 혁명을 하려고 하는 것이 아니라는 점이다.

객관식 수능시험 폐지와 더불어 논·서술형 평가를 도입하고 있다. 즉 대학 교육, 고교교육, 대학입시를 종합적으로 검토하고 있으며, 그중에 핵심이 되는 대학입시를 혁명하기 위해 객관식 시험을 폐지하고 논·서술형을 도입하면서, 3가지 모두를 종합적으로 바꾸기 위한 노력을 하고 있다.

둘째, 장기적인 로드맵을 제공하면서 추진하고 있다는 것이다.

반면, 우리나라에서 IB 도입 추진은 어떤 문제가 있는지 살펴보자.

첫째, 공교육 혁명을 위해서는 대학입시 개혁이 제일 우선 과제인데 이를 간과하고 있다. IB 시범학교 도입 찬성 측에서도 물론 일본처럼 우리나라에 IB 도입하는 것 자체가 목적이 아니라 도입을 계기로 공교육 혁신을 하기 위한 것이라고 주장하고 있다.

그러나 중앙정부 차원에서 대학입시 개혁, 대학 교육개혁, 고교 교육 개혁에 함께 나서면서 도입하는 일본과는 근본적으로 차이가 있다.

중앙정부 차원에서 제도개혁이 동반되지 않은 상태에서도 우선 IB를 도입하면 공교육에서 자극을 받아 수업과 평가 혁신을 가져오고 교육 혁명을 일으킬 수 있다고 주장하고 있다.

교육 혁명을 위해서는 제일 먼저 대학입시를 개혁하고 아울러 대학 서열 해소 노력을 하고, 교육과정 대강화, 교과서 제도와 평가제도를 개혁하면 수업 방법도 함께 개혁될 것이다.

즉, 교육과 사회 체제는 총체적으로 연관되어 있기 때문에 교육을 바꾸려면 교육과 사회를 총체적으로 개혁해야 되는 것이지 어느 한 가지가 만능 열쇠 역할을 하기 힘들다. 그런데 도입 찬성 측은 IB 도입만을 가지고 교육 혁명을 가져올 수 있을 것처럼 얘기하고 있다.

둘째, 교육 혁신의 모델은 수많은 교육 선진국의 혁신 교육과 우리나라 혁신학교 모델들도 존재하는데 단지 IB만 모델로 들고 있다.

셋째, 총체적인 교육개혁 일정을 포함한 장기적인 로드맵도 없이, 수없이 제기되는 문제점에 대한 검토도 제대로 하지 않고, 졸속적으로 도입하려 하고 있다. (제주, 대구교육청의 경우)

다. 한국형 바칼로레이(KB) 체제 구축이 목적이라면 IB 시범 도입 없이도 가능

- 혁신학교와 교육 선진국 혁신 교육의 사례 연구로 가능 -

더구나 한국형 바칼로레아(KB) 체제 구축이 목적이라면 IB 시범 도입 없이도 가능하다.

시범 도입을 하지 않더라도 교육 선진국의 혁신 교육의 장점을 우리나라에 어떻게 녹여낼지에 대한 연구, 수많은 혁신학교의 혁신 교육 사례 연구, 우리나라 공교육 전체에 어떻게 확산시킬 것인지 등에 대한 연구를 하면 된다.

혁신학교에서 수업과 평가 혁신(끄집어 내는 수업, 생각하는 힘을 기르는 수업과 평가, 토론수업, 논서술형 평가, 과정 평가 등) 사례 등을 모아 확산시켜 나가고, 공교육에 확산시키는 걸림돌은 무엇인지, 그 걸림돌을 제거하기 위한 제도가 어떤 것들이 있는지, 제도 개혁을 위한 단기 대책과 중장기적 방안을 연구하고 당장 실행 가능한 것부터 하나씩 실행해나가는 것이 중요하다.

그런데 공교육 전체에서 수업과 평가 혁신을 하기 힘든 이유는 객관식 상대평가(고등학교의 경우)에 의한 대학입시의 영향을 받기 때문이다. 따라서 우선 당장 수능 일부 과목에서 논서술형 평가를 도입하고 확산시켜 나가면서 객관식 평가 완전 폐지와 함께 논서술형 평가로 전면 전환하고, 9등급 절대평가에서 5등급 절대평가를 거쳐 2등급 절대평가(자격고사화)로 바뀌어 나가면 될 것이다. 적절한 비율과 도입 일정 등은 충분한 논의를 거쳐 정하면 될 것이다.

우리나라에서 당장 논서술형 평가를 전면화하기 어려운 이유는 무엇인가?

왜 우리와 비슷한 일본은 대학입시에 논서술형을 도입하는데 우리는 그마저 못하는가? 우선 일부 과목에 순차 도입하는 것부터 시도해 보는 게 우선이다.

한국형 논서술평가를 만들기 위해 여러 나라의 논서술평가를 검토하고, 그것을 위해 교사 연구 단체가 중심이 되는 위원회를 만들 수도 있겠다. 이런 일은 교육과정평가원의 기본 업무이다. 전문가 위주로 구성되어 있는 교육과정평가원 구성 방식을 대폭 개선할 필요도 있다.

IB를 도입한다고 할지라도 우리 공교육을 개혁할 의지와 실행 능력이 없다면 우리 공교육에서 한국형 바칼로레아(KB)를 구축할 수 없다. 반대로 IB를 도입하지 않아도 우리나라 혁신학교와 교육 선진국의 혁신 교육 사례 연구를 바탕으로 공교육 혁신을 이루기 위한 작업을 당장 시작하면 우리도 한국형 바칼로레아(KB) 구축이 가능하다.

그런데 IB를 도입해야만 한국형 바칼로레아(KB)를 구축할 수 있다고 주장하는 것은 논리가 맞지 않다.

라. IB 시범학교는 학습 부담이 커서 특수한 몇몇 학교에서나 가능할 것

1) IBDP(고교)를 개설한 학교에서 내세우는 목적을 볼 때, 높은 학업수준을 요구하고 있음⁵⁶⁾

56) 신동진, 'IB 도입의 타당성 평가', 사교육걱정없는세상 주최 3차 토론회(19.5.2.)

IBO가 내세우는 목적

1. 상호문화적인 이해와 존중을 더 높은 교육목적으로 하는 학교를 만들어
2. 학생들이 국제적으로 인정된 대학에 입학 자격을 가질 수 있도록 하고,
3. 지리적 이동 및 문화적 이동을 용이하게 하는 균형 잡힌 교육을 받을 수 있는 기회를 제공

IBDP는 높은 학업 수준을 요구하고 있으며 이에 부합하는 학습 동기를 가진 학생에게 적합하다는 사실을 주지시키고 있다. 또한 IB 프로그램을 운영하고 있는 많은 고등학교에서는 IB 프로그램을 이수하면 세계의 유명대학에 입학하는 것이 유리해진다는 점을 홍보하고 있다.

IBDP를 개설한 학교에서 내세우는 목적

(미국 일리노이주 리치우드 고등학교에서 IB과정을 소개하는 문서에 나온 목적.
<https://www.peoriapublicschools.org/Page/3086>)

1. The Diploma 프로그램은 고등학교 3학년 때부터 시작되는 학업적으로 어려운 2년 과정입니다.
2. IB는 글로벌 마인드를 가지고, 세계의 유명대학의 입학을 잘 준비하고 싶은 스스로 동기 부여하는 학생을 계발하는 것이 목표입니다.
3. IB 디플로마 과정을 마친 학생들은 학업 성취도가 뛰어나 대학 진학률이 높습니다.

IBDP의 성격

대학 입시에 상당한 비중을 두는 프로그램으로서, 고교 교육과정에서 대학입시 대비의 비중을 크게 두는 유럽의 기본적인 교육 경향과 일치한다.

2) IBDP(고교) 교육과정은 학습 부담이 크게 설계된 것으로 보임

첫째, IBDP에서는 심화 3과목, 기본 3과목을 이수(학교 자율 개설 1과목, 창제 등 제외하고)해야 한다. 과목 수 기준으로는 50%이지만 총 수업시간 비중은 심화 과목이 절반 이상(61.5%)의 비중을 차지한다. (심화 3과목, 총 수업 시간 720시간, 기본 과목 3개, 총 수업시간 450분)(점수 처리하지 않는 학교 자율 개설 과목 1개 제외) 따라서 심화 과목 이수로 인한 부담이 클 것으로 짐작된다.

심화 3과목은 과목당 수업 시간도 4시간씩 2년간 학습(주당 4시간*30주 기준*2년=240시간, 우리나라 50분, 17주 1단위 기준으로 환산하면 16.9단위)하는 것으로 볼 때, 기본 3과목(과목당 수업 주당 5시간*30주 기준*1년=150시간, 우리나라 50분, 17주 1단위 기준으로 환산하면 10.6단위)에 비해 학습량이나 학습의 깊이 등에서 기본 과목에 비해 당연히 수준이 높을 것이다. 게다가 영국의 경우 IBDP 점수를 대학 입시 점수에 반영하는 점수변환표를 보면 심화 과목 반영 비율에 비해 기본 과목의 경우는 정확히 50% 비중이다.⁵⁷⁾ 따라서 학생들의 학습 부담이 클 것으로 생각된다.

57) 사교육걱정없는세상, ‘IB 추진 : 어디까지 왔고 과제는 무엇인가?’ 토론회(19.4.18.) 신동진의 원고 6쪽

둘째, 창체 등의 지식이론과 논술과제도 수준이 높을 것으로 보인다. 지식이론 영역에서 1,200~1,600자 논술문 작성, 논술과제 영역에서 4,000자 연구논문 작성은 결코 쉬운 일이 아닐 것이다. 그 외 창체와 봉사활동은 우리나라와 비슷할 것으로 보인다.

셋째, 과목 과락 제도가 있어서 1과목이라도 4점 미만을 받으면, 다른 과목에서 모두 우수한 성적을 거둬도 DP(전 과목 통과 이수증)를 받을 수 없다. IB에서는 7점 중 4점(중간 점수, 60% 수준)을 넘겨야 통과되고, 7점 중 3점(50% 이하)를 맞으면 탈락한다. 보통 대학에서도 필수 과목의 경우 F를 받으면 재이수를 하면 되고 50점 이하를 맞는다고 해서 탈락시키지 않는데 이는 가혹하게 보인다.

이는 IB 교과 편성 체제 자체에서 기인하는 것으로 보인다. 즉 6개 교과군에서 반드시 1과목씩 선택해야 하고 또한 과목당 수업 시간이 많다. 선택한 6개 과목 모두 각각 중간 점수 이상을 받아야 통과된다.

만일 여러 과목을 이수하는 체제에서 필수 몇 단위와 선택 몇 단위 이상 이수 체제로 운영시, 과목당 수업 시간을 적게 배정하고 필수와 선택 과목 수를 2년에 걸쳐 적절히 배분하면 만일 1년 차에 필수 과목에서 과락을 받을 경우 2년 차에 해당 필수 과목을 재이수하여 과락을 면할 수 있을 것이다. 그러나 IB에서는 6개 교과군에서 각 1개씩(학교 자율 개설 과목 별도) 선택하는 선택 체제인 것처럼 보이지만 반드시 이수해야 하는 필수 과목의 성격을 가지며, 기본 3과목은 1년 동안 배우지만, 아무래도 과락 가능성이 더 클 것으로 예상되는 심화 3과목은 2년에 걸쳐 수업을 한다. 따라서 심화 과목의 경우는 사실상 재이수를 할 시간도 내기 어렵거니와, 선택한 6개 모든 과목이 사실상 필수 과목이 되기 때문에 점수가 낮다고 해서 버릴 수도 없다.

넷째, IB 내신 학습과정도 수준이 높고 부담스러운데다가 IB 졸업자격시험 비중이 대략 70%(내신 비중이 30%)를 차지(과목마다 내신과 졸업자격시험 비중이 약간씩 다르긴 하지만) 하는 구조를 볼 때, 졸업자격시험 부담도 꽤 클 것으로 보인다.

과목당 몇 시간 동안 비중이 매우 높은 논서술형 시험을 치르는 것이 결코 쉬운 일은 아닐 것이다.

경기외고에서 IB과정 2년차 1학기부터 졸업자격시험 준비를 하는 것에서 미루어 짐작할 수 있을 것이다.

3) IB 졸업자격시험 대비와 함께 우리나라 대학입시에 대비한 내신 평가점수 제도에도 맞춰야 하는 부담

IB 학교 학생들은 대학을 갈 경우 내신과 졸업자격시험 점수를 합친 DP 점수를 받은 후에, IB 입시 전형이 있는 외국 대학에 지원할 경우 DP 점수로 대학을 가야 한다. 우리나라는 아직 IB

입시 전형이 없기 때문에 수시 학종으로 지원을 해야 한다.

그런데 IB 점수는 7점 만점 절대평가로 기록되는데, 우리나라 학생생활기록부 교과 점수는 9등급 상대평가로 기록되어지기 때문에 이에 대한 대책을 세워야 한다.

경기외고의 경우 어떻게 하고 있는지 살펴보자.

‘경기외고의 경우, IBDP와 한국의 교육과정을 동시에 이수한다. 교육과정을 IB 방식으로 운영하고, IBDP의 기준에 맞는 시험문제를 출제하지만, 우리나라의 다른 학교들처럼 중간고사, 기말고사를 시행하고 있다. 또한 경기도 교육청에 승인을 받을 때 2년 동안 6개의 과목만 배우는 것이 우리나라의 교육과정과 맞지 않아, IB에서의 한 과목을 4개의 과목으로 인위적으로 분리해 승인을 받았다. 이로 미루어볼 때, 우리나라에 IBDP가 공교육에 도입되면, IBDP를 받는 학생들은 경기외고의 학생들처럼 IB 교육과정과 우리나라의 교육과정을 동시에 이수해야 하는 문제에 직면하게 된다.’ 58)

4) IBDP 인증서를 받지 못할 경우 외국대학 진학도 어려울뿐더러, 우리나라 입시 준비를 동시에 하지 않았을 경우 우리나라 대학 진학도 어려워

IB는 6개 과목(학교 자율 개설 과목 별도) 학습을 열심히 해서 높은 점수를 받았다 할지라도 단 1개 과목이라도 과락이 되면, IBDP 인증서를 받지 못한다. 이 경우 외국 대학에 IBDP로 대학을 들어갈 수도 없을뿐더러, 우리나라 입시 준비를 동시에 하지 않았을 경우 우리나라 대학 진학도 거의 어려울 것이다.

따라서 처음부터 많은 부담을 안고 시작해야 하고, 2가지를 동시에 준비할 경우 학습 부담이 매우 클 것이다. IBDP 준비도 학습 부담이 큰데, 우리나라 대학입시 부담도 세계 최고 수준으로 크기 때문에 동시에 2가지를 준비하는 것은 거의 불가능할 것으로 보인다.

위에서도 언급했듯이 사교육걱정없는세상 주최, IB 토론회(2019.4.18.)에서 어느 발제자는 우리나라 시범 도입 초기에 비록 IBDP 합격률이 매우 낮게 나오더라도 IB가 공교육에 끼치는 긍정적인 영향이 크기 때문에 감수할 수 있다는 취지의 발언을 하였다. 그렇다면 IBDP를 받지 못할 수도 있는 학생들을 대상으로 실험하는 것이라는 비판을 받을 수 있을 것이다.

5) IB 시범학교 도입은 학습 부담이 커서 특목고·자사고, 성적 상위 학교 등에서나 가능할 것

IB 시범학교를 도입하려고 할 때 주로 IB 고등학교 과정(IBDP)을 늘리는 데 방점이 있을 것으로 예상된다. 그렇다면 수준 높은 교육과정으로 평가받는 IBDP를 이수하려면 초등학교나 중학교에서부터 IB 수업과 평가 형태에 수년간 적응한 상태로 올라와야 고등학교 IB 교육과정을 제대로 따라갈 수 있을 것으로 예상된다.

58) 사교육걱정없는세상, ‘IB 추진 : 어디까지 왔고 과제는 무엇인가?’ 토론회(19.4.18.) 신동진의 원고 7쪽

그런데 우리나라 초·중학교 교육과정은 IB 형태와는 거리가 멀다. 따라서 고교 단계에서는 학습력이 높은 특목고, 자사고에서부터 도입될 가능성이 클 것이다.

IB 시범학교 도입이 특목고와 자사고 범위를 넘어갈 경우, 비평준화 지역에서는 성적 상위 고등학교, 평준화 지역에서는 서울 8학군 같은 경우나 고등학교 지망 선호 학교 등으로 집중될 가능성이 클 것으로 예상된다.

게다가 국어 외 과목은 영어로 수업을 하는 것이 기본인데(경기외고에서도 영어국제반 1개반 운영) 일반 학교에서 이것은 거의 불가능하다. IB 도입 확산을 위해서 우리 말로 번역하여 우리 말로 수업을 한다고 해도 높은 학습 부담과 대학입시 부담 준비 때문에 일반 학교 확산은 한계가 있을 것이다.

만일 한국어 IB학교와 영어 IB 학교가 있을시 같은 IB학교라도 급이 나눠지게 될 것이며, 외국이나 우리나라 대학 입시에서 영어 IB 학교에 더 가중치를 둘 것으로 예상된다.

한편, 한국어 IB로 운영할지라도 외부시험(논술 평가)은 영어로 치러야 한다. 이에 대비해서라도, 또한 영어 IB로 운영할 경우에 영어 사교육이 급증할 것은 충분히 예상할 수 있을 것이다.

학습력이 높고, IB에 수반되는 고비용을 감당할 만한 경제적 능력이 되는 학생들이 주로 다니는 특목고·자사고 등 소수 시범학교만의 명품 교육, 또 다른 영재교육이 될 가능성이 크다. 즉 그들 소수만의 별도 교육, 또 스카이크슬이 될 가능성이 높을 것으로 보인다.

특목고, 자사고가 없거나 숫자가 적은 지역교육청 단위에서는 특목고, 자사고 대안으로 IB 시범학교를 도입할 가능성도 있을 것으로 보인다.⁵⁹⁾

현재 특목고·자사고 폐지는 시대적 과제이다. 만일 특목고·자사고 폐지 작업이 지지부진할 경우 특목고·자사고 등은 IB 도입을 통해 그들만의 성체를 쌓으면서도, 오히려 공교육 전체를 혁신하는 모델 학교, 선도 학교로 자임하면서 이전과 다른 새로운 존립 근거를 주장하거나 용도 전환하면서 새로운 활로를 모색할 수도 있을 것으로 보인다.

마. IB 시범학교 운영을 위한 교사의 전문성 담보가 가능한가?

1) 3일간의 연수를 통해 IB 교육과정을 제대로 운영하기 어려울 것

현재 우리나라에서 IB 학교는 경기외고에서 영어국제반 1개 반이 운영되고 있기 때문에 IB 교육과정과 평가 체제를 경험한 교사가 극히 적다.

그런데 IB 시범학교가 일정 수 이상 생길 경우 과연 감당할 수 있을까?

59) 오마이뉴스, '국제 바칼로레아 도입 충북 교육의 견인차 될 것'_김병우 충북교육감 인터뷰(19.02.20.) 발췌 : '김병우 교육감은 "IB를 도입하는 일이 타당한지, 충북에 명문 학교를 육성하는 데 IB가 도움이 될 수 있는지 철저히 조사하고 자세하게 공부하는 중"이라고 했다.'

다음과 같은 연구 결과도 있다고 한다.

‘외국의 논문 중에서는 ‘대다수의 IBDP 교사들은 학교의 제정적인 어려움으로 IBDP에서 가르칠 충분한 훈련을 받지 못했으며, 대부분 IB 교사들이 IB 카테고리 1단계 교육에 머물러 있다’ 는 연구 결과도 있다.⁶⁰⁾ 이로 미루어 보면 우리나라의 경우도 교육청의 예산 지원이 줄어들게 되면 교사의 연수가 제대로 이루어지지 못할 가능성이 생길 것이다. 이 경우 학부모들이 교사의 역량을 신뢰하지 못할 가능성이 높아지고, 이러한 우려는 사교육의 증가로 이어지게 될 것이다.’⁶¹⁾

(IB 카테고리 1단계 교육 : IB학교에 처음으로 근무하게 된 사람을 중심으로 이루어지는 연수 프로그램을 뜻함)

학생들도 초등학교나 중학교에서부터 IB 수업과 평가 형태에 익숙한 상태로 올라온 것이 아니기 때문에 고교 IB 교육과정을 따라가는데 어려움이 예상된다.

이는 교사들도 마찬가지일 것이다.

우리나라 교육과정과 평가 체제는 IB식 수업과 평가 형태와는 매우 거리가 멀다. 이런 상황에서 단 3일만의 IB 집합연수와 온라인 연수 정도만 가지고 IB시범학교를 제대로 운영하기는 거의 어려울 것이다. 더구나 충분한 연수를 통하여 IB식 교육체제에 대비한 교사가 별로 없는 상황에서 IB 시범학교는 매우 빠른 일정으로 추진되고 있다.

2) 교사들이 수업과 평가 전문성을 발휘할 수 없는 조건을 만들어놓고 IB 도입으로 공교육 교사들의 수업, 평가 전문성을 신장시킬 수 있다고 하는 것은 어불성설

- 교사들의 수업과 평가 전문성은 입시개혁, 교육과정 대강화, 교과서 자유발행제, 교사별 평가제, 내신 절대평가와 수능 논서술형 자격고사화 등 공교육 총체적 혁신할 때 가능 -

- 몇 개 IB 시범학교 도입하고 따라 배워서 가능한 것이 아니라 1,300개가 넘는 혁신학교 경험과 확산, 자발적 학습공동체 지원으로 가능 -

교육과정 분야를 살펴보면, 중앙정부와 몇 사람의 관변 학자들만의 참여로 교육과정을 세세한 내용까지 획일화시키고, 획일화된 교육과정 체제 아래에서는 자연스럽게 교과서도 획일화되고(검정과 인정을 병행하지만 무늬만 인정 교과서 제도), 교사는 획일화된 교과서로 수업을 해야 하고, 평가 제도도 교사가 자율적으로 하는 것이 아니라 교사는 단지 국가에서 정한대로 객관식 문제 풀이로 귀결될 수 밖에 없는 상대평가(고등학교)로 줄세우기를 해야 하는 상황이다.

60) 류영규 외(2018), 'IBDP 공교육 도입의 선결 조건 탐색', 「교육혁신연구 28」, 부산대 교육발전연구소. (재인용)

61) 신동진, 'IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다', 사교육걱정없는세상 주최 3차 토론회(19.5.2.)

제도를 이렇게 만들어놓고 다양하고 창의적인 수업과 평가를 하지 않는다고 하면서, 이제는 IB를 도입할테니 따라하라고 교사를 뒤통하는 것은 적반하장이나 마찬가지다.

교사가 아무리 수업과 평가를 혁신하기 위해 학생 참여형 수업, 토론식 수업, 글쓰기 수업 등 수업 혁신을 하고 과정평가, 논서술형 평가 등 평가 혁신을 위한 노력을 열심히 할지라도 결국 상대평가 제도라는 한계에 막히게 되고, 또한 학교 수업과 평가는 전반적으로 학교 내외에서 불신을 받고 있다.

학교 평가가 불신을 받는 이유는 무엇일까?

대학이 서열화되어 있는 상황에서는 점수로 줄을 세워야 하기 때문에 객관식 상대평가로 하기 때문이다.

평가는 기본적으로 5단계(매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 과락) 혹은 3단계(우수, 보통, 미흡)(체육, 예술처럼 기본 소양 여부 평가), 혹은 2단계(자격고사 성격)로 할 것이다. 여기에서 ‘보통’ 이상이면 대학 수학 능력을 갖췄다고 할 수 있을 것이다. 평가의 목적은 서열을 매기는 것이 아니다. 현 단계 평가를 통해 학생들의 현재 수준을 끌어 올려주는 것을 목적으로 삼는다면 내신에서는 5단계 평가가 타당할 것이다.

내신 평가는 5단계로 운영하고(대학입시 자격고사용으로만 본다면 3단계면 충분), 수능도 자격고사 성격(2단계 혹은 3단계)을 가지면 된다. 이렇게 운영을 하면 평가제도가 수능 점수를 서열화하고 그에 따라 대학을 서열화하는 수단이 아니라 평가의 본래 목적에 맞게 된다. 그렇게 되면 토론식 수업, 글쓰기 수업 등 다양한 방법으로 수업을 하고, 그에 따라 과정평가, 논서술형 평가 등 다양한 방법으로 평가를 할 수 있을 것이다. 이런 제도에서라면 평가에 대한 불신이 자연스럽게 사라질 것이다.

IB를 도입해서 공교육을 개혁하겠다는 것은, IB를 도입하면 일반 학교에서 따라 배워 혁신하라는 얘기다. 이것은 현재 교사의 실력 부족을 탓하는 불신을 전제로 하는 것과 같다.

교사들이 실력이 부족해서 학교 혁신을 못하고 있는 것이 아니다.

교사들의 손발을 묶어 놓고 실력 부족을 탓하고 있는 꼴이다. 교육과정과 교과서를 획일화시켜 놓고, 고교에서는 상대평가 제도를 유지하고, 초중학교에서는 비록 절대평가라 할지라도 고교 서열화와 고교 내신과 대학입시 상대평가 제도로 인하여 다양한 수업과 평가 혁신을 하는데 한계에 부딪히게 만들어 놓고 있다.

거기다 IB를 도입하여 해당 학교 교사들에게만 교육의 주도권을 돌려주고, IB시범학교 외 99.9% 이상 학교 교사들에게는 교육의 주도권을 돌려주지 않으려 하려 있다.

이제 교사들의 손발을 풀어 줘야 한다. 즉 제도적 한계를 풀어야 한다. 교육 개혁을 가로막는 제도들을 즉각 개혁해야 한다.

교육 당국은 당장 교육을 전면적으로 개혁하지 않고 교사의 무능과 게으름을 탓하며 교사를 개혁의 대상으로 여기고 있다.

그간 10여 년의 역사를 가지고 1,300개가 넘는 혁신학교에 재직하는 수 만 명의 교사들이 있다. 그간 혁신학교를 거쳐 간 교사도 수 만 명이 될 것이다. 30여 년의 역사를 가진 지역과 전국 단위 교과모임과 주제분과 모임들이 수 십 개가 있다. 학교 단위·지역 단위 전문적 학습공동체 조직도 수업이 많다. 전교조가 주축이 되어 이런 참교육실천 사업에 앞장서 왔으며 앞으로도 계속 앞장서 나갈 것이다.

바. IB식 평가를 제도적으로 따라 할 수 없는 일반 학교 혁신은 불가, 공교육 혁신의 모델을 계속 보여줘야 하는 IB 시범학교는 계속 존재해야, 도입 주장 취지에 어긋남

- IB 시범학교 몇 군데에서 평가혁신을 한다고 해서 공교육 혁신은 저절로 되지 않아 -

IB 시범학교 도입을 주장하는 측에서는 IB 도입으로 공교육을 혁신할 수 있다고 한다.

그러나 IB 시범학교에 자극을 받아 일반 학교에서 수업과 평가 혁신을 열심히 따라 할지라도 현행 내신과 수능 상대평가 제도와는 조응되지 않기 때문에 그 동력은 줄어들 수밖에 없을 것이다.

고등학교 IB 시범학교에서는 절대평가를 하는데 일반계 고등학교에서는 IB학교를 본받아 수업 혁신을 아무리 열심히 해도 결국 평가는 9등급 상대평가를 해야 한다.

개별 교사가 수업 혁신을 열심히 따라 할지라도 결국 학년별 평가를 해야 한다.

IB 시범학교에서는 다양한 방법으로 수업을 하고 그에 맞게 논서술형 평가 등 다양한 방법으로 절대평가를 할 수 있지만, 일반계 고등학교에서는 수업 혁신을 아무리 열심히 해도 논서술형 평가 등 다양한 평가를 하기 힘들 것이다. 내신 9등급 상대평가를 해야 하기 때문에 결국 객관식 평가 점수를 추가할 수 밖에 없는 현실에 부딪히게 된다. 또한 대학 수능시험이 객관식 9등급 상대평가제도이기 때문에 이에 대비하지 않을 수 없다.

중학교 평가는 절대평가제이지만, 혁신학교의 교육 혁신이 전체 중학교로 퍼져나가기 어려운 이유는 고교 서열화 체제의 영향, 상대평가 고교 내신, 객관식 상대평가 대학입시 제도의 막강한 영향에서 벗어나기 힘들기 때문이다.

이런 상황에서 중학교에 IB 시범학교를 도입한다고 할지라도 전체 중학교 교육 혁신을 이루기 힘들 것이다. 그렇다면 중학교에 IB 시범학교를 도입하지 말고, 혁신학교를 내실화하고 전체 학교에 퍼질 수 있도록 대학 입시제도 개혁과 고교 평가제도 개혁을 하는 일이 우선이다.

초등학교의 경우도 마찬가지로 상황으로 볼 수 있을 것이다.

위와 같은 이유로 IB 시험학교를 본받아 전체 공교육 혁신이 제대로 되지 않을 것이기 때문에 공교육 혁신의 모델을 계속 보여줘야 하는 IB 시험학교는 계속 존재해야 할 것이다. 애초에 IB 시험학교 도입 취지로 주장한 것은 IB 자체를 존속시키는 것이 목적이 아니라 혁신을 위한 모델을 보여주자는 것이다. 공교육 전체가 혁신되면 혁신의 모델로서 IB 시험학교의 수명은 끝나는 것을 전제로 하고 있는 것이다.

정리하면 공교육 혁신을 위한 모델로 IB 시험학교 도입을 했는데, IB를 본받아 공교육은 혁신 되지 않을 것이고(국가 차원에서 교육체제를 총체적으로 개혁하지 않는 한), 그러므로 IB는 공교육 혁신을 위한 모델로 계속 남아 있어야 한다. 결국, 도입 취지 주장과 어긋나게 된다.

사. 정부에서는 공교육 전체를 개혁하지 않고 IB 시험학교 도입 걸림돌 제거만으로 개혁 흉내만 낼 듯

1) IB 시험학교가 확대되는 데 걸림돌은 무엇이며 어떻게 해결하려고 할까?

첫째, IB 대학입시 전형이 없다는 점이다.

현재 IB 시험학교를 도입한다면 IB 수능 날짜와 우리나라 수능 날짜가 겹치기 때문에 수능을 치를 수 없다. IB 입시 전형도 아직 없어서 수능 최저등급을 적용하지 않는 대학만 지원해야 한다. 수시 지원은 가능하지만 정시 지원은 불가능하다.

이러한 문제점을 해결하려면 일본처럼 자기 나라 수능시험을 면제받고 IB 이수 성적으로 대체하는 IB 입시 전형을 신설해야 할 것이다. 또한 해당 전형의 정원도 늘려야 할 것이다.

그런데 이렇게 할 경우 형평성 문제가 제기될 것이다. 그러나 IB 시험학교 학생 수가 늘어나게 되면 관련 압력이 높아질 것이고, 정부나 대학은 필요한 조치를 취할 가능성이 있다고 판단된다.

한편, 대학의 움직임은 보면 서울대에서 IB 입학 전형을 도입할 가능성이 있다. 이렇게 되면 IB 시험학교 도입의 큰 걸림돌인 입학 전형 문제가 풀릴 수도 있을 것으로 보인다.

‘서울대 오세정 총장이 국내 대학 총장 중 처음으로 국제 바칼로레아(IB, International Baccalaureate)의 공교육 도입 필요성을 언급했다.

지난 2월 서울대 제27대 총장으로 취임한 오세정 총장은 10일 서울 여의도 국회 본청에서 국회 미래 일자리와 교육 포럼이 주최한 ‘4차 산업혁명 시대의 대학교육’ 초청 강연에서 4차 산업혁명시대의 인재상과 교육 방안을 발표했다.

오 총장은 "교육제도를 모두 바꾸는 일은 사회적으로 복잡한 문제이므로 한번에 하기는 쉽지 않다"고 전제하고 "다만 일부 교육청에서라도 IB를 도입한다면, 교육정책의 큰 틀을 바꾸지 않더라도, 한국 교육을 개선할 수는 있다"고 주장했다.

실제로 서울대는 IB와 연계한 입학 전형을 검토 중인 것으로 알려졌다. IB로 공부한 학생들은 현재도 수능 최저등급을 요구하지 않는 학생부종합전형의 수시일반전형으로 서울대에 지

원할 수 있다. 지난해에는 경기외고의 IB 졸업생 23명 중 2명이 서울대에 합격했다. 연세대 3명, 고려대 1명, 서강대와 성균관대, 한양대 등에서 6명(중복합격 포함)도 IB로 합격했다. 이번 국회 강연에서 오세정 총장이 발언한 내용은 교육계에 큰 영향을 미칠 수 있다. 서울대에서 IB 교육과정으로 공부한 학생들에게 입학 문을 열 가능성이 있음을 내비친 셈이기 때문이다.⁶²⁾

둘째, 그 외에 IB 교사용 안내서 번역 작업, 교사연수, 경우에 따라 채점관 양성 등이 있는데 이 문제는 도입에 적극적인 지역교육청들이 막대한 예산을 투입하고(벌써 대구와 제주교육청 추진 중) 이후 중앙정부 지원도 요청하면서 해결할 가능성이 있을 것으로 보인다. 문제는 교육예산 사용의 우선순위, 효율성, 형평성 문제가 크게 불거질 것이다.

2) 간단한 걸림돌만 제거하고 IB 시범학교 도입을 공교육 개혁의 전인차로 포장할 가능성

현재 가장 시급한 과제는 공교육에 IB 시범학교 도입이 아니라 교육체제를 전면 개편하는 것인데 17~18년에 새 정부는 시대 정신에 맞게 교육체제를 전면 개편하는 길에 나서지 않고, 단지 입시 제도 한 가지 영역만 다루면서도, 입시 제도 전면 혁신은커녕 오히려 시대착오적으로 후퇴하였다. 더군다나 올해에는 기초학력 미달 학생 숫자 증가를 핑계로(기초학력에 대한 제대로 된 개념 정의 작업도 없이) 구시대의 일제고사 형태로 다시 회귀하려고 하는 퇴행을 보이고 있다.⁶³⁾

위와 같은 상황을 타개하려면 지역교육청에서는 현장의 교사와 교육시민사회 단체와 함께 중앙정부를 상대로 교육체제 전면 개편 운동을 강력하게 벌여 나가야 한다. 그런데 지역교육청들은 교육체제 전면 개편이라는 시대적 과제를 위한 노력을 포기하고, IB라는 꼬리를 가지고 공교육 혁신이라는 몸통을 잡겠다고 나서고 있는 상황으로 보인다.

현재 진보와 보수를 막론하고 여러 교육청에서 IB를 공교육에 도입하는 것에 관심을 두고 있으며 일부 교육청에서 시범학교 사업을 일방적으로 줄속적으로 추진하려고 하고 있다. 아마도 조만간 막대한 비용을 들여서 시범학교를 도입하고 확대하면서, 중앙정부에도 IB 도입을 가로막는 입시 관련 걸림돌을 제거하라는 압력을 높일 것으로 보인다.

17~18년 입시 제도 개편 과정에서 알 수 있듯이, 중앙정부가 시대적 소명의식과 강력한 개혁 의지를 갖고서 진보적인 교육시민사회 세력과 연대하여 개혁을 밀어붙이지 않으면 교육체제 전면 개편은 거의 어렵다고 판단된다.

62) 오마이뉴스, (서울대 오세정 총장, "한국교육 이대론 안돼, '국제 바칼로레아' 도입 필요", 국회 초청강연서 4차산업혁명시대의 인재상과 교육방안 발표) 2019.4.10

63) 교육부, '기초학력 지원 내실화 방안' 발표(19.3.28.) 3월 초에 실시하는 진단평가를 초1에서 고1까지 전체 학교와 학생을 대상으로 강제 실시 계획

예상컨대, 중앙정부는 교육체제를 전면 개편하는 어려운 길에 나서지 않고, 진보와 보수를 통틀어 교육청들의 요청도 있고 하니, IB 시범학교 도입을 허용함으로써 교육체제 전면 개편의 압력에서 벗어나면서도, IB 시범학교 도입을 공교육 개혁의 견인차로 포장할 가능성이 크다. 자신들의 총체적인 교육 개혁 책임을 회피하면서, 책임은 IB 시범학교를 따라 하지 않는 공교육 교사들의 무능과 게으름을 탓하는 쉬운 길에 나설 수도 있을 것이다.

아. 막대한 비용 (교육비 사용의 우선순위, 효율성, 형평성 문제)

IB 학교 운영에 드는 비용을 살펴보면 초·중학교는 학교에서 IB본부(IBO)에 내는 연회비 약 10,000 USD와 교원연수 비용 이외에 학생들이 내는 비용은 없다고 하지만, 고등학교는 마지막 학기말에 수능처럼 보는 시험인 외부시험(졸업자격시험)을 관리하고, 내신도 모니터링하여 조정하는 과정을 처리하는 비용이 발생한다고 한다.

그런데 IB 인증 후 연회비 1,100만 원도 막대한 비용이지만, 인증받기 전과 후에도 계속 막대한 비용이 들어가게 된다.

IB학교를 도입하는 비용도 만만치 않다고 한다. ‘한국교육과정평가원의 발표 자료에 따르면 교사 1인당 73만원의 워크숍 비용이 들어간다. 학교 단위로 신청금액이 470만 원, 매년 1,090만 원 가량의 연회비를 내야 하며 학생 1인당 수험료가 93만 원이다. 학생 100명과 교사 30명을 기준으로 하면 교사 워크숍 비용 21,900,000원, 신청 및 연회비 15,600,000원, 수험료 93,000,000원, 총액 1억3천5십만원 여기에 각종 컨설팅 비용과 평가 방문비가 더해진다. 그리고 IB학교가 되려면 여러 가지 환경개선과 학교운영비가 추가로 투입되어야 한다. 최소한 한 해에 2억원 이상의 비용이 기본비용으로 충당될 것이라고 한다.’⁶⁴⁾

전교조 제주지부 보도자료를 참고하면, ‘인증 받기 전에 들어가는 비용(후보학교 지원 비용, 후보학교 지정 후 연회비, 인증학교 전 교원 전문성 개발 비용 및 학교 시설 개선 비용), 인증받은 후 비용(인증학교 연회비, 교원 전문성 신장 비용, 개별 학생 평가 비용)에 대한 교육재정이 소요된다. 국내에서 IB를 운영하고 있는 채드워 국제학교의 경우 2017-18년 교원들의 전문성 개발에 소요한 비용이 약 2억 6천 4백만 원으로 보고되었다. 학생 개개인 별로 시험 등록비가 16만 원, 시험 6개 과목 66만 원이 소요된다. 외국기관에 한 번 시험 보는데 100여 만 원을 내고 시험을 본다.’⁶⁵⁾

제주교육청은 고교 1개 시범학교 전체 학생 대상으로 3억 원의 예산을 확보하였고, 대구교육청은 직접 관련 예산만 28억 원의 예산을 확보하고, IB관심학교는 학교당 1,000만 원을 지원하는

64) 김홍선, IB 교육과정 제주교육청 토론회 자료집, 18.10.24. 51쪽

65) 전교조 제주지부, IB 도입 반대 보도자료, 18.11.1.

데 총 20개 학교(초등 6개, 중학교 5개, 고교 9개), IB후보학교는 학교당 3,000~6,000만원 지원하는데 초·중·고 각 3개 학교를 운영하는 것으로 계획하고 있다.

IB인증 관심학교 -> IB인증 후보학교 -> IB인증 완료학교의 3단계로 진행되는데 2~3년 정도 걸린다고 한다. IB시범학교는 IB인증 완료학교를 뜻한다. 그 사이에 교사 연수(대구교육청은 18년도에 937명 연수 완료, 19년도에 4,120명 연수계획을 세우고 있다⁶⁶⁾), 더 나아가간다면 채점관 양성 등에 막대한 비용을 들여야 한다. 만일 중도에 포기할 경우 막대한 매몰 비용이 발생하게 된다.

IB 시범학교 도입 초기에는 시범학교에 집중적으로 예산을 투입할 텐데, 이는 매년 공교육 학교에 끌고루 돌아갈 비용을 몇몇 시범학교에 더 많이 투입한다는 뜻이다. 현시점에서 IB 시범학교에 예산을 집중적으로 투입하는 것이 교육비 사용의 최우선 순위라고 합의하기 어려울뿐더러, 효율성과 형평성 문제도 생긴다. 또한, 학생들도 매년 적지 않은 시험 비용을 계속 감당해야 하는 문제도 생긴다.

2. 현재 가장 시급한 과제는 교육체제 전면 개편 운동

가. 교육 주체를 개혁의 대상이 아니라 개혁의 주체로 세우는 관점이 최우선

교육 당국은 교육 주체인 교사를 교육 개혁의 대상으로 삼는 교육 행정을 펴왔으며 지금도 지속하고 있다.

교사의 노동 3권을 부정하고 전교조를 범외노조화한 것, 교원 평가와 교원성과급 제도, 교육부-> 시도교육청-> 지역교육지원청->교장->교사로 이어지는 교육 행정 수직 구조 등이 모두 그런 관점에서 나온 것이다.

교육과정은 교육의 주체인 교사 주도로 만들어지는 것이 아니라, 학자 몇 명의 주도로 만들어지고 세세한 내용까지 획일화되어 있다. 그에 따라 만들어진 교과서는 무늬만 검인정이지 사실상 국정제나 마찬가지다. 평가 제도는 교사별 평가가 아니라 학년별로 획일적으로 평가해야 한다. 대학이 서열화되어 있기 때문에 대학입시도 상대평가를 해야 하고 고교 내신에서도 상대평가를 해야 한다. 게다가 대학이나 내신에서 9등급 상대평가제로 한다. 상대평가를 하기 위해서는 객관식이 불가피하다. 물론 내신평가에서 서술형, 과정평가 등의 평가를 할 수도 있지만 객관식 비중이 높을 수 밖에 없다. 이는 교사의 평가권을 철저히 빼앗는 처사이다.

교육과정 개편, 교과서 제도 개편, 평가제도 개편, 대학입시제도 개편 등에서 교육의 주체인 교사들이 중심이 되어 개혁을 이끌어가야 마땅하다.

66) 사교육걱정없는세상, 'IB 추진 : 어디까지 왔고 과제는 무엇인가?' 토론회(19.4.18.) 대구교육청 윤준의 원고. 24쪽

그런데 여전히 교사의 참여는 거의 봉쇄되어 있으며 교육부가 일방적으로 정하고 있으며 교육부는 개혁의 비전도 없고, 개혁을 밀고 나갈 돌파력도 없고, 미봉책만 내놓고 있다.

이런 상황에서는 공교육 개혁은 한 발짝도 나가기 힘들다.

따라서 공교육을 총체적으로 개혁하기 위해서는 교육부를 해체하고 범국민적 참여와 합의로 교육의 백년대계를 세울 수 있도록 국가교육위원회를 설립해야 한다.

교육주체가 중심이 되어 교육 개혁의 청사진을 정하고 사회적 합의를 이끌어가도록 해야 한다.

나. 교육 개혁은 외국의 교육제도 이식에서 시작하지 말고, 우리나라 혁신학교의 혁신 교육이 공교육 전체에 확산되도록 제도적 개혁에서부터 시작해야

18년 3월 현재 전국의 혁신학교 역사가 10년이 되었고, 전국 1,340개(유·초등학교 812개, 중학교 407개, 고등학교 134개, 특수학교 4개) 학교에 이르고, 혁신학교에 있는 수 만 명의 교사가 수업과 평가 혁신을 위한 제도가 제대로 갖추어지지 않은 상황에서도 나름대로 수업과 평가 혁신을 위해 혼신의 힘을 다하고 있다. (물론 무늬만 혁신학교도 있을 것이다.)

그러나 이러한 수많은 혁신학교의 노력에도 불구하고 여러 제도적 한계로 인하여 혁신학교의 혁신 교육이 공교육 전체로 확산되지 못하고 있다.

혁신학교는 대학입시의 영향을 상대적으로 가장 적게 받는 초등학교에서 비교적 가장 잘 운영되고 있고 다음으로 중학교이고, 영향을 직접적으로 가장 크게 받는 고등학교에서는 숫자도 적고 제대로 운영하기가 힘든 조건에 처해 있다.

초등학교는 상대적으로 담임 교사가 다양하게 자유롭게 평가할 수 있는 여지가 크며, 중학교는 내신 절대평가 제도로 운영되고 있기 때문에 비교적 혁신학교가 잘 운영될 여지가 있다. 그러나 중학교에서 내신 절대평가로 할 수 있는데도 불구하고 객관식 평가가 사라지지 못하는 이유는 무엇일까?

그것은 고등학교가 객관식 상대평가 대학입시 체제에 종속되어 있고, 중학교는 이러한 고등학교의 영향을 받으면서 서열화된 고교 체제의 영향을 받기 때문이라 할 수 있을 것이다. 원인을 더 거슬러 올라가면 대학 서열화 때문이고, 더 찾아 올라가면 불평등 사회 체제 때문일 것인데 여기서는 논외로 하자.

초·중학교 혁신학교가 1,219개나 되지만 혁신학교를 포함하여 일반 초·중학교 학생들 대부분 객관식 문제풀이 학원 사교육 그물망에서, 더 나아가 곧 다가올 객관식 상대평가 대학입시 영향에서 결코 자유롭지 못하다.

결국 혁신학교, 혹은 단위학교 차원의 노력만으로 공교육 전체의 수업과 평가 혁신은 거의 불

가능할 것이다.

수업과 평가 혁신은 개별 교사 차원에서 어느 정도 가능하다고 해도, 교육과정 대강화, 교과서 자유 발행제, 교재 선택의 자유, 교사별 평가, 내신 절대평가, 객관식 수능 폐지, 논서술형 수능 절대평가 도입 없이는 한계에 부딪힐 수밖에 없다. 공교육 전체의 수업과 평가 혁신이 가능하도록 만드는 법적 제도 개혁은 그 어떤 것도 단위학교 차원에서 할 수 없다.

교육과정·교과서·평가 제도·대학입시 제도 전면 개편은 교육부 차원에서만 가능하다. 현재 우리나라 모든 학교에서 수업과 평가 혁신을 하기 위해 아무리 열심히 노력해도 교육부 차원에서 우리 교육체제를 전면 개편하지 않는다면 공교육 혁신을 할 수 없다.

다. 교육체제 개편을 위한 제도적 과제(요약)

- 1) 대학입시 제도 개혁과 초중고 절대평가 제도로 개혁
- 2) 교육과정 전면 개편, 교육과정 대강화, 교과서 자유발행제
- 3) 고교 서열체제 타파
- 4) 대학서열체제 해체
- 5) 국가교육위원회 설치, 운영
- 6) 기타 개혁 과제
 - (1) 교육 여건 개선
 - (2) 교원 정책과 교육 행정 개혁
 - (3) 지방 교육 행정 개혁

3. 결론

- 1) IB 도입으로는 우리나라 교육 혁신을 견인할 수 없으며, IB는 국제학교의 교육과정으로 남겨 두고,
- 2) 교육 선진국의 혁신 교육 사례 연구와 그간 10여 년간 일궈온 혁신학교 경험을 바탕으로 전체 학교가 혁신되도록 제도적 개혁에 나서야 한다.
- 3) 지금 당장, 우리나라 교육체제를 총체적으로 전면 개편(대학 서열화 해소, 대학입시 제도개혁, 특권학교 폐지로 고교 서열화 철폐, 교육과정 대강화, 교과서 자유 발행제, 내신 절대평가, 수능 객관식 폐지·절대평가, 교사별 평가 등) 하는 일에 나서야 할 때이다.

[참고 문헌]

- 김홍선(2018), IB 교육과정 제주교육청 토론회 자료집
이혜정(2019), 'IB는 한국의 낡은 평가 체제를 극복할 수 있을 것인가?', 사교육걱정없는세상 주최 1차 토론회
신동진(2019), 'IB 추진 : 어디까지 왔고 과제는 무엇인가?', 사교육걱정없는세상 주최 2차 토론회
신동진(2019), 'IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다', 사교육걱정없는세상 주최 3차 토론회

전교조 제주지부(2018), IB 도입 반대 보도자료

정도상(2019), 핀란드 교육 전문가 정도상 박사_“교육, 수입할 수 없어”, 오마이뉴스 인터뷰

김병우 충북교육감(2019), ‘국제 바칼로레아 도입 충북 교육의 견인차 될 것’, 오마이뉴스 인터뷰

서울대 오세정 총장(2019), “한국교육 이대론 안돼, ‘국제 바칼로레아’ 도입 필요“_국회 초청강연서 4차산업혁명시대의
인재상과 교육방안 발표, 오마이뉴스 기사

IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다.

■ 제4토론

'IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다'에 대한 토론

윤 준(대구광역시교육청 장학사)

IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다.

■ 종합토론

IB 도입의 기대효과 및 문제점을 평가한다.

■ 근본적이고 통합적인 미래형 대입 제도를 모색하는 7회 연속 토론회④

일시	토론회명	■발제 □토론(가나다순)
1차 3/21(목) 오후 6시 30분	'국민통합입시'를 탐색한다 -서울대 100% 지역균형선발-	<input checked="" type="checkbox"/> 조기숙(이화여대 교수) <input type="checkbox"/> 구본창(본 단체 정책국장) <input type="checkbox"/> 백선숙(학부모) <input type="checkbox"/> 이기정(구암고 교사) <input type="checkbox"/> 이성대(신안산대 교수)
2차 4/11(목) 오후 3시	5지선다 수능에서 논술형 국가시험으로	“IB는 한국의 낡은 평가 체제를 극복할 수 있을까?” <input checked="" type="checkbox"/> 이혜정(교육과학연구원 소장) <input type="checkbox"/> 김진우(세종과고 교사) <input type="checkbox"/> 이성대(신안산대 교수) <input type="checkbox"/> 전대원(실천교육교사모임 정책위원) <input type="checkbox"/> 전정원(전엔장논술학원 원장)
3차 4/18(목) 오후 2시		“IB 추진 : 현재 정책 도입은 어디까지 왔고 과제는 무엇인가?” <input checked="" type="checkbox"/> 신동진(본 단체 책임연구원) <input checked="" type="checkbox"/> 윤 준(대구교육청 장학사) <input checked="" type="checkbox"/> 이혜정(교육과학연구원 소장) <input type="checkbox"/> 우종수(DGST·전포스고교육재단 이사장) <input type="checkbox"/> 전정원(참교육연구소 소장)
4차 5/2(목) 오후 2시		“IB 도입의 타당성을 평가한다.” <input checked="" type="checkbox"/> 신동진(본 단체 책임연구원) <input type="checkbox"/> 고영실(제주교육청 장학사) <input type="checkbox"/> 김영식(좋은교사운동 공동대표) <input type="checkbox"/> 신성호(참교육연구소 연구위원) <input type="checkbox"/> 윤 준(대구교육청 장학사) <input type="checkbox"/> 이혜정(교육과학연구원 소장)
5차 5/5 오후 2시	'대학입학보장제'의 필요성을 점검한다	※5~7차 토론회의 일정을 단체 사정상 연기합니다. 구체적인 일정과 참석자에 대한 내용은 추후에 공지하겠습니다.
6차 5/12 오후 2시	'대학입학보장제' 안착을 위한 조건과 과제	
7차 5/19 오후 2시	종합적 미래 지향적 대입제도를 제시한다	

